

СОДЕРЖАНИЕ

13	Список сокращений
15	Предисловие переводчика
21	СВЯЩЕННЫЙ КИНОТ СВЯТОЙ ГОРЫ АФОН. ЗАМЕЧАНИЯ О БОГОСЛОВСКОМ ДИАЛОГЕ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНЫМИ И АНТИХАЛКИДОНИТАМИ. ОТВЕТ НА КРИТИКУ МИТРОПОЛИТА ШВЕЙЦАРСКОГО ДАМАСКИНА
21	<i>Предисловие</i>
25	<i>Введение</i>
26	<i>Глава 1. О процедурных вопросах богословского диалога</i>
26	1. Для чего был составлен «Меморандум» Священного Кинота
29	2. Уход от сущности проблемы
29	1) Об авторитете, с которым говорит Священный Кинот
30	2) О «самочинном упрёке» Священного Кинота
35	3) О том, что именно ставит под сомнение Священный Кинот
36	4) О докладе Комиссии Элладской Церкви по догматическим и каноническим вопросам
37	5) Смешанная комиссия предлагает или постановляет? Явная непоследовательность
38	6) О ссылке на волю III Всеправославного предсоборного совещания
42	<i>Глава 2. О христологических вопросах</i>
43	1. Выражение «природы различаются лишь умозрительно»
49	2. Образование богочеловеческого существа
51	3. Взаимозаменяемое употребление «Отцами» терминов «природа» и «ипостась»
54	4. Не осуждаются монофелитство и моноэнергизм
57	5. Исповедание одной богочеловеческой природы во Христе
63	6. Новейшие именования: дохалкидониты, нехалкидониты и ориентальные православные
65	7. Мнение, что монофизитство Диоскора и Севира не ересь
66	1) Диоскор и Севир в буквальном смысле еретики
73	2) Умеренное монофизитство является ересью
77	8. Формула «природы соединились ипостасно и природно»
77	9. Неопределённость в отвержении Соборов

78	<i>Глава 3. Об эkkлeзиологических вопросах</i>
79	1. Постановления III Вселенского Собора не были пересмотрены
81	2. Образ действий свт. Кирилла относительно «Примирительного послания»
83	3. Анафемы против Феодорита и Ивы отличаются от анафем против Диоскора и Севира
84	4. Снятие анафем
91	5. Общая формальная нумерация Соборов
92	6. Работа подкомиссий по богослужебным и пастырским вопросам
95	<i>Резюме</i>
102	<i>ГЕОРГИЙ (КАПСАНИС), АРХИМ. АНТИХАЛКИДОНИТЫ НЕ ЯВЛЯЛИСЬ И НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРАВОСЛАВНЫМИ</i>
113	<i>I. О том, что Диоскор имел еретическое христологическое мудрование</i>
118	<i>II. О том, что Разбойничий собор действительно еретический</i>
124	<i>ЛУКА ГРИГОРИАТСКИЙ, ИЕРОМ. СОВРЕМЕННЫЙ ДИАЛОГ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНЫМИ И АНТИХАЛКИДОНИТАМИ В СВЕТЕ ПРЕДАНИЯ ЦЕРКВИ</i>
130	<i>1. Антихалкидонские ересиархи были осуждены в буквальном смысле как еретики</i>
139	<i>2. Антихалкидониты до сегодняшнего дня являются еретиками</i>
141	<i>3. «Согласованные заявления» являются неправославными текстами</i>
144	<i>Заключение</i>
146	<i>ЛУКА ГРИГОРИАТСКИЙ, ИЕРОМ. ХРИСТОЛОГИЯ СЕВИРА АНТИОХИЙСКОГО СОГЛАСНО ПРП. МАКСИМУ ИСПОВЕДНИКУ</i>
156	<i>ЛУКА ГРИГОРИАТСКИЙ, ИЕРОМ. ДИОСКОР И СЕВИР, АНТИХАЛКИДОНСКИЕ ЕРЕСИАРХИ. КРИТИКА ДВУХ КАНДИДАТСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ</i>
156	<i>Предисловие</i>
160	<i>Обзор данной критической работы</i>
164	<i>Введение</i>
167	<i>Глава 1. Христология Диоскора Александрийского</i>
167	Введение
169	I. Рассмотрение мудрования Евтиха в Халкидоне
188	II. Христология Диоскора

203	III. Письма Диоскора из ссылки
213	IV. Вывод
214	<i>Глава 2. Христология Севира Антиохийского</i>
214	Введение
222	I. Философская терминология в христологическом учении Севира
223	1. «Синонимия» терминов «природа» и «ипостась» в александрийской терминологии
226	2. Сефир отождествляет «природу» и «ипостась» по смыслу
230	3. Сефир ошибочно разделяет ипостаси на самостоятельные и зависимые
232	4. Принцип «не существует безыпостасной природы»
233	II. Роль севирианских философских предпосылок в христологической системе Севира
234	1. Вид соединения двух природ во Христе
244	2. Севирианское понимание выражений «одна природа Бога Слова воплощённая» и «одна сложная природа»
253	3. Севирианское понимание выражения «две природы лишь умозрительно»
268	4. Севирианский моноэнергизм и монофелитство
276	5. Выражение «из двух природ один Христос»
279	6. Антихалкидонизм Севира
284	III. Ответ на некоторые критические замечания
298	Вывод
299	<i>Общие замечания</i>
303	SUMMARY
307	Источники
315	Литература
321	Индекс мест из Священного Писания
322	Индекс патристических источников
328	Индекс авторов
333	Индекс исследователей
336	Предметный указатель
342	Словарь богословских понятий, употребляемых в текстах настоящего издания

CONTENTS

13	List of Abbreviations
15	Translator's Foreword
21	<i>HOLY COMMUNITY OF ATHOS. REMARKS ON THE THEOLOGICAL DIALOGUE OF THE ORTHODOX AND THE ANTI-CHALCEDONIANS. RESPONSE TO THE CRITICISM OF DAMASCENE, METROPOLITAN OF SWITZERLAND</i>
21	<i>Foreword</i>
25	<i>Introduction</i>
26	<i>Chapter 1. On Procedural Issues of the Theological Dialogue</i>
26	1. Why the «Memorandum» of the Holy Community Was Drawn Up
29	2. Disorientation from the Essence of the Problem
29	1) About the Authority with Which the Holy Community Speaks
30	2) About the «Unauthorized Reproach» of the Holy Community
35	3) About What Exactly the Holy Community Disputes
36	4) On the Report of the Commission of the Church of Greece on Dogmatic and Canonical Questions
37	5) The Joint Commission Proposes or Decides? An Explicit Inconsistency
38	6) On the Reference to the Will of the III Pre-Council Pan-Orthodox Conference
42	<i>Chapter 2. On Christological Issues</i>
43	1. The Expression «The Natures Are Distinguished in Contemplation Only»
49	2. Formation of Divine-Human Being
51	3. Interchangeable Use by the «Fathers» of the Terms «Nature» and «Hypostasis»
54	4. Monothelitism and Monoenergism Are Not Condemned
57	5. Confession of One Divine-Human Nature in Christ
63	6. The Newest Naming Conventions: Pre-Chalcedonians, Non-Chalcedonians and Oriental Orthodox
65	7. The Opinion That the Monophysitism of Dioscorus and Severus Is Not Heresy
66	1) Dioscorus and Severus Are Literally Heretics
73	2) The Moderate Monophysitism Is Heresy
77	8. The Formula «The Natures Are United Hypostatically and Naturally»
77	9. Uncertainty in the Rejection of the Councils

78	<i>Chapter 3. On Ecclesiological Issues</i>
79	1. The Decisions of the III Ecumenical Council Were Not Revised
81	2. Mode of Action of St. Cyril Regarding the Epistle to John of Antioch
83	3. Anathemas Against Theodoret and Ibas Are Different from Those Against Dioscorus and Severus
84	4. Lifting of Anathemas
91	5. Formal Common Numeration of the Councils
92	6. Work of the Subcommissions for Liturgical and Pastoral Issues
95	<i>Summary</i>
102	ARCHIM. GEORGIOS (KAPSANIS). THE ANTI-CHALCEDONIANS WERE NOT AND ARE NOT ORTHODOX
113	<i>I. That Dioscorus Had a Heretical Christological Thinking</i>
118	<i>II. That the Robber Council is Really Heretical</i>
124	HIEROM. LOUKAS GREGORIATIS. THE CONTEMPORARY DIALOGUE OF THE ORTHODOX AND THE ANTI-CHALCEDONIANS IN THE LIGHT OF THE CHURCH TRADITION
130	<i>1. The Anti-Chalcedonian Heresiarchs Were Condemned as Heretics Literally</i>
139	<i>2. The Anti-Chalcedonians Are Heretics to This Day</i>
141	<i>3. The «Agreed Statements» Are Non-Orthodox Texts</i>
144	<i>Conclusion</i>
146	HIEROM. LOUKAS GREGORIATIS. CHRISTOLOGY OF SEVERUS OF ANTIOCH ACCORDING TO ST. MAXIMUS THE CONFESSOR
156	HIEROM. LOUKAS GREGORIATIS. DIOSCORUS AND SEVERUS, THE ANTI-CHALCEDONIAN HERESIARCHS. CRITICISM OF TWO PH. D. THESES
156	<i>Foreword</i>
160	<i>Synopsis of This Criticism</i>
164	<i>Introduction</i>
167	<i>Chapter 1. Christology of Dioscorus of Alexandria</i>
167	Introduction
169	I. Consideration of the Thinking of Eutychus in Chalcedon
188	II. Christology of Dioscorus
203	III. Dioscorus' Epistles from Exile
213	IV. Conclusion

214	<i>Chapter 2. Christology of Severus of Antioch</i>
214	Introduction
222	I. Philosophical Terminology in the Christological Teaching of Severus
223	1. «Synonymy» of the Terms «Nature» and «Hypostasis» in Alexandrian Terminology
226	2. Severus Identifies «Nature» and «Hypostasis» in Meaning
230	3. Severus Mistakenly Divides Hypostases into Independent and Dependent
232	4. The Principle «There Is No Nature Without Hypostasis»
233	II. The Role of Severian Philosophical Premises in the Christological System of Severus
234	1. The Type of Union of Two Natures in Christ
244	2. Severian Understanding of the Expressions «One Incarnate Nature of God the Word» and «One Composite Nature»
253	3. Severian Understanding of the Expression «Two Natures in Contemplation Only»
268	4. Severian Monoenergism and Monothelitism
276	5. The Expression «Of Two Natures One Christ»
279	6. The Anti-Chalcedonism of Severus
284	III. Answer to Some Criticisms
298	Conclusion
299	<i>General Remarks</i>
303	SUMMARY
307	Sources
315	Bibliography
321	Index of Scriptures
322	Index of Patristic Sources
328	Authors Index
333	Researchers Index
336	Subject Index
342	Dictionary of the Theological Concepts Used in the Texts of This Edition