

ЗАМЕТКИ И БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

# ПРОБЛЕМА АВТОРСТВА ГОМИЛИЙ НА ВВЕДЕНИЕ ВО ХРАМ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ, ПРИПИСЫВАЕМЫХ СВ. АНДРЕЮ КРИТСКОМУ

Павел Михайлович Приходько

студент магистратуры кафедры богословия Московской  
духовной академии

141312, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия  
pavel.prihodko.01@inbox.ru

**Для цитирования:** Приходько П. М. Проблема авторства гомилий на Введение во храм Пресвятой Богородицы, приписываемых св. Андрею Критскому // Библия и христианская древность. 2025. № 3 (27). С. 165–173. DOI: 10.31802/BCA.2025.27.3.007

## Аннотация

УДК 27-9|01/07|-284 (27-475.5)

Цель исследования — уточнить корпус подлинных произведений критского святителя на основе сопоставления и анализа текстологических данных и рукописных свидетельств. В ходе исследования подтверждены выводы А. Ширы о принадлежности трёх из этих гомилий свт. Георгию Никомидийскому, а четвёртой — блж. Феофилакту Болгарскому. Особое внимание уделяется гомилии *De praesentatione* (CPG 8202, ВНГ 1093b), ранее считавшейся подлинной. Впервые показано, что данный текст представляет собой компиляцию из фрагментов *Homilia I in nativitate beatae Mariae* (CPG 8170, ВНГ 1082, ВНГ 1082a, ВНГ 1093a), что ставит под сомнение его статус как отдельного оригинального произведения св. Андрея. На основании проведённого исследования делается вывод о том, что ни одна из сохранившихся под именем критского святителя гомилий на Введение во храм Пресвятой Богородицы не может считаться его произведением. Полученные результаты позволяют точнее очертить границы аутентичного корпуса гомилий свт. Андрея Критского и вносят вклад в изучение византийской гомилетической традиции.

**Ключевые слова:** Введение во храм Пресвятой Богородицы, *Homilia de praesentatione* (CPG 8202, ВНГ 1093b), *Homilia I in nativitate beatae Mariae* (CPG 8170, ВНГ 1082, ВНГ 1082a, ВНГ 1093a), Андрей Критский, Георгий Никомидийский, Феофилакт Болгарский.

## The Problem of the Authorship of the Homilies on Presentation of the Blessed Virgin Mary Attributed to St Andrew of Crete

**Pavel M. Prikhodko**

MA student at the Theology Department at the Moscow Theological Academy  
Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141312, Russia  
pavel.prikhodko.01@inbox.ru

**For citation:** Prikhodko, Pavel M. "The Problem of the Authorship of the Homilies on Presentation of the Blessed Virgin Mary Attributed to St Andrew of Crete". *Bible and Christian Antiquity*, № 3 (27), 2025, pp. 165–173 (in Russian). DOI: 10.31802/BCA.2025.27.3.007

**Abstract.** The present article investigates the problem of the authorship of five homilies on Presentation of the Blessed Virgin Mary (the Entry of the Most Holy Theotokos into the Temple) that are attributed to St Andrew of Crete. The aim of the study is to refine the corpus of authentic works by the Cretan Bishop through comparison and analysis of textual data and manuscript evidence. The research confirms H. Chirat conclusions regarding the attribution of three of these homilies to St George of Nicomedia and one to Bl. Theophylact of Bulgaria. Particular attention is given to the homily *De praesentatione* (CPG 8202, BHG 1093b), previously considered authentic. For the first time, it is demonstrated that this text is a compilation of fragments from *Homilia I in nativitatem beatae Mariae* (CPG 8170, BHG 1082, BHG 1082a, BHG 1093a), which casts doubt on its status as a separate original work by St Andrew. Based on the results of this study, it is concluded that none of the surviving homilies on the Entry of the Most Holy Theotokos into the Temple, attributed to the Cretan saint, can be considered his genuine work. The findings help to more precisely delineate the authentic corpus of St. Andrew of Crete's homilies and contribute to the study of the Byzantine homiletic tradition.

**Keywords:** Presentation of the Blessed Virgin Mary, The Entry of the Most Holy Theotokos into the Temple, Entrance of the Theotokos into the Temple, *Homilia de praesentatione* (CPG 8202, BHG 1093b), *Homilia I in nativitatem beatae Mariae* (CPG 8170, BHG 1082, BHG 1082a, BHG 1093a), Andrew of Crete, George of Nicomedia, Theophylact of Bulgaria.

## Введение

В контексте изучения богословского наследия святого Андрея Критского одной из ключевых задач становится уточнение круга гомилий, которые действительно принадлежат этому автору. Хотя к числу его произведений традиционно относят большое количество текстов (более 60-ти проповедей), часть из них была приписана ему спустя много веков после его смерти и требует критической переоценки. Это замечание касается, в том числе, пяти гомилий на праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы. Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса об их подлинности.

### 1. Гомилии на Введение во храм Пресвятой Богородицы из кодекса Охон. Bodl. Laud. gr. 81 (XVII в.)

Кодекс Охон. Bodl. Laud. gr. 81 (XVII в.)<sup>1</sup> содержит четыре гомилии на праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы, надписанные именем св. Андрея Критского. Французскому исследователю Анри Шира удалось установить, что три из них содержат текст, который практически идентичен тексту гомилий свт. Георгия Никомидийского (IX в.). Переписчик лишь переработал вступление, по всей видимости, чтобы замаскировать подлог<sup>2</sup>. Речь идёт о следующих гомилиях:

- 1 Это самый ранний список, в котором рассматриваемые гомилии встречаются под именем св. Андрея. От этой рукописи зависят Camb. Trinity. Mss. O.05.36 (1317), pars 1 (XVII в.) и Haun. GKS gr. 070 4° (XVIII в.). Подробнее о данной зависимости: *Gárbasea R., Zawadzki K.F.* «Lasst uns angesichts trauriger Ereignisse nicht unsinnig den Mut verlieren!» Andreas von Kretas Homilia de lunatico (CPG 8210) // *Byzantinische Zeitschrift*. 2025. Bd. 118 (1). S. 142–146.
- 2 *Chirat H.* *Ψωμά διάφορα*, II // *Mélanges E. Podechard. Études de sciences religieuses offertes pour son éméritat au doyen honoraire de la Faculté de théologie de Lyon*. Lyon, 1945. P. 129.

- 1) *Homilia de hypapante* («Гомилия на Сретение Господа нашего Иисуса Христа»; однако правильнее будет её называть «Гомилия на Введение во храм Пресвятой Богородицы»<sup>3</sup>, ВHG 1956п, СРГ 8222, ВHG 1152)<sup>4</sup>, соответствующая гомилии *De praesentatione* свт. Георгия Никомидийского (ВHG 1152; PG. 100. Col. 1401–1420);
- 2) *Homilia de praesentatione* («Гомилия на Введение во храм Пресвятой Богородицы», СРГ 8201, СРГ 8223; ВHG 1111е, ВHG 1110к)<sup>5</sup>, совпадающая с одноимённой гомилией свт. Георгия Никомидийского (ВHG 1108; PG. 100. Col. 1420–1440)<sup>6</sup>;
- 3) *Homilia de praesentatione* («Гомилия на Введение во храм Пресвятой Богородицы», СРГ 8225, ВHG 1089d)<sup>7</sup>, аналогичная другой гомилии того же автора (ВHG 1078; PG. 100. Col. 1440–1456).

Открытие А. Ширы подтверждается как поздней рукописной традицией, относящей эти тексты к сочинениям св. Андрея Критского, так и обратным фактом — значительной по объёму ранней рукописной традицией, приписывающей эти гомилии свт. Георгию Никомидий-

3 Судя по названию и содержанию копируемого автором оригинала (*Georgius Nicomedensis, De praesentatione*), гомилия в ВHG и СРГ имеет неправильное заглавие. Проповедь относится скорее ко Введению во храм Пресвятой Богородицы. Аналогичного мнения придерживаются Н. В. Томадакис (см. в его списке гомилий под номером 14: *Τωμαδάκης Ν. Β. Ἡ βυζαντινὴ ὑμνογραφία καὶ ποιησις, ἥτοι Εἰσαγωγή εἰς τὴν βυζαντινὴν φιλολογίαν. Τ. Β'. Ἀθήναι, 31965. Σ. 198*) и Г. Стефатос (*Στεφάτος Γ. Ἁγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός: Βίος καὶ ἔργον. Διδακτορικὴ διατριβή. Ἀθήναι, 2020. Σ. 192–193*). У Анри Ширы дано заглавие «εἰς τὴν ἀπόδοσιν καὶ ἀφιέρωσιν τῆς Θεοτόκου» (*Chirat H. Ψωμιὰ διάφορα, II // Op. cit. P. 129*).

4 Рукописная традиция, приписывающая эту гомилию св. Андрею Критскому, довольно поздняя и скудная: Охон. Bodl. Laud. gr. 81, fol. 49r–55r (XVII в.), Camb. Trinity. Mss. O.05.36 (1317), pars 1, fol. 155v–162v (XVII в.).

5 Также довольно поздняя и скудная рукописная традиция, приписывающая эту гомилию св. Андрею Критскому: Охон. Bodl. Laud. gr. 81, fol. 55r–61r (XVII в.), Camb. Trinity. Mss. O.05.36 (1317), pars 1, fol. 162v–170r (XVII в.).

6 Сохранились отдельные рукописи, надписанные именами различных авторов: например, в Athen. gr. 1003, fol. 246r–262v (1343 г.) — именем св. Георгия Митиленского, а в Taub. gr. C. V. 23 (Pasini 320), fol. 36r–44r (XVI в.) — св. Андрея Критского. Однако вернее считать их исключениями: подавляющее большинство рукописей рассматриваемого произведения сохранились под именем свт. Георгия Никомидийского, в том числе самые ранние — IX в.

7 Рукописная традиция, приписывающая эту гомилию св. Андрею Критскому, довольно поздняя и скудная: Охон. Bodl. Laud. gr. 81 fol. 67r–71v (XVII в.), Camb. Trinity. Mss. O.05.36 (1317), pars 1, fol. 178v–185r (XVII в.).

скому<sup>8</sup>. Кроме того, греческий исследователь Георгий Стефатос отмечает стилистическое отличие второй и третьей гомилий из списка выше от подлинных гомилий св. Андрея, а также их стилистическую близость, что свидетельствует не в пользу авторства св. Андрея Критского<sup>9</sup>.

Анри Ши́ра также сделал наблюдение и относительно другой «Гомилии на Введение» (*Homilia de praesentatione*, CPG 8228, ВНГ 1140р) из кодекса Охон. Bodl. Laud. gr. 81. Он обнаружил совпадение текста данной гомилии (за исключением начала) с поучением блж. Феофилакта Болгарского (ВНГ 1107)<sup>10</sup>. Этот факт, а также фальсификация переписчиком кодекса ещё трёх гомилий на Введение, позволили А. Ши́ра поставить под сомнение подлинность данной гомилии и предположить ещё один подлог со стороны переписчика. Впрочем, французский исследователь не исключает, что блж. Феофилакт вполне мог воспроизвести чужой текст<sup>11</sup>.

Имеется достаточно оснований для того, чтобы считать данную гомилию подложной. Доводы А. Ши́ра можно подтвердить обращением к рукописной традиции. Она довольно поздняя: начинается с XVII в. и восходит к упомянутому кодексу Охон. Bodl. Laud. gr. 81<sup>12</sup>. Кроме того, хотя известно, что блж. Феофилакт неоднократно осуществлял заимствования из других авторов, однако обыкновенно он перерабатывал материал, на который опирался, нередко значительно его сокращая. В таком случае, даже если предположить существование более раннего первоисточника, которым воспользовался блж. Феофилакт, рукопись Охон. Bodl. Laud. gr. 81 не может свидетельствовать об этом «раннем первоисточнике» напрямую, а лишь следует за текстом, который мы находим в «Гомилии на Введение» блж. Феофилакта.

## 2. *Homilia de praesentatione* (CPG 8202, ВНГ 1093b)

Существует ещё одна гомилия на Введение во храм Пресвятой Богородицы — *Homilia de praesentatione* (CPG 8202, ВНГ 1093b). В *Clavis Patrum Graecorum* и *Bibliotheca Hagiographica Graeca* гомилия находится

8 Первая и вторая — начиная с IX в., третья — начиная с XI в.

9 *Στεφάτος Γ. Ἁγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός*. Σ. 187–188.

10 Совпадает с PG. 126. Col. 129–144 после Col. 132A.

11 *Chirat H. Ψωμιά διάφορα*, II // Op. cit. P. 130.

12 Две рукописи XVII в. (Охон. Bodl. Laud. gr. 81, fol. 132v–138r; Cant. Trinit. Coll. gr. O.05.36 (1317), pars 1, fol. 243r–248v) и одна XVIII в. (Haun. GKS gr. 070 4°, fol. 149r–157r). Гомилия *De praesentatione* блж. Феофилакта Болгарского (ВНГ 1107) имеет рукописную традицию начиная с XII в.

под именем св. Андрея Критского, подлинность авторства не ставится под сомнение. Такую же позицию занимает и Георгий Стефатос, который исследовал данную гомилию и критически издал её в качестве приложения к своей диссертации<sup>13</sup>. Он отмечает, что в тексте прослеживается характерный для св. Андрея выбор тематики и в особенности присущий ему стиль: использование развёрнутого синтаксиса, многочисленные аттицизмы, воодушевлённый и хвалебный тон, хорошая адаптированность для публичного чтения, частое употребление первого лица множественного числа, активное использование библейских образов<sup>14</sup>.

Однако обращает на себя внимание совпадение окончания данной гомилии и некоторых из вариантов окончания *Homilia I in nativitate beatae Mariae* («Гомилия первая на Рождество Пресвятой Богородицы», CPG 8170, BNG 1082, BNG 1082a, BNG 1093a) св. Андрея Критского. В частности, текстуальная близость следующих завершающих слов:

**Homilia de praesentatione**  
 τῆς παρθενίας τὰ σήμαντρα· οὗτός ἐστιν  
 ὁ ἀληθινὸς θεὸς καὶ ζωὴ αἰώνιος <...> ἀμήν

**Homilia I in nativitate beatae Mariae**  
 σῶα <...> φυλάξαντος αὐτῆ τοῦ τεχθέντος  
 τῆς παρθενίας τὰ σήμαντρα· οὗτός ἐστιν  
 Χριστὸς (Ἰησοῦς) ὁ Ναζωραῖος (<...> καὶ ζωὴ  
 αἰώνιος) <...> ἀμήν<sup>15</sup>

Можно было бы предположить, что автор повторил в двух проповедях одну и ту же доксологию. Употреблённая доксологическая формула довольно известна<sup>16</sup>, поэтому ничто не препятствует допустить, что проповедник мог использовать её дважды. Однако при внимательном сравнении этих двух гомилий можно заметить, что *Homilia de praesentatione* полностью состоит из двух больших дословных фрагментов *Homilia I in nativitate beatae Mariae* с незначительно переработанным началом. Обозначим эти два отрывка, взяв за основу текст гомилии на Рождество Пресвятой Богородицы, предлагаемый в PG. 97. Col. 805–820:

13 Andreas Cretensis. Homilia de praesentatione // *Στεφάτος Γ. Ἅγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός*. Σ. 229–230.

14 *Στεφάτος Γ. Ἅγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός*. Σ. 227.

15 Существуют также следующие окончания данной гомилии: 1) «τοῦ τεχθέντος τῆς παρθενίας τὰ σήμαντρα· οὗτός ἐστιν Χριστὸς Ἰησοῦς <...> ἀμήν»; 2) «ὁ ἐκ ταύτης ἀρρεούστως προελθὼν θεάνθρωπος λόγος· οὗτός ἐστιν... θεὸς καὶ ζωὴ ἢ αἰώνιος <...> ἀμήν».

16 οὗτός ἐστιν ὁ ἀληθινὸς θεὸς καὶ ζωὴ αἰώνιος (1 Ин. 5, 20).

- 1) первый отрывок: с конца Col. 816C («Καὶ δὴ λοιπὸν ἐξ ἀκάρπων...») до середины Col. 817A («...δι' εὐσπλαχνίαν ἄρρητον»),
- 2) второй отрывок: с конца Col. 817C («ἡμεῖς δὲ, ὁ τοῦ Θεοῦ λαός...») до Col. 820C включительно.

В некоторых местах рассматриваемой *Homilia de praesentatione* опущены предложения и слова (например, отсутствует фраза: «Ἐπειδὴ δὲ προῆλθεν ἐκ τῆς ἀγόνου μητρὸς ἢ ἐκ μήτρας τὸν στάχυν τῆς ἀφθαρσίας ἐκφύσασα...» — в сравнении с PG. 97. Col. 816D), внесены несколько незначительных добавлений, которые в целом не искажают смысла и даже выглядят вполне логичными, уместными и удачными. В качестве примера можно привести следующий фрагмент:

**Homilia I in natiuitatem beatae  
Mariae (CPG 8170, BHG 1082,  
BHG 1082a, BHG 1093a)**

...ἐπὶ τὸ αὐτὸ πλούσιος καὶ πένης, νεανίσκοι καὶ παρθένοι, πρεσβῦται μετὰ νεωτέρων, ἱερεῖς καὶ λευῖται, βασιλίδες καὶ ἄρχουσαι. Πάντες ὁμοῦ καὶ πᾶσαι λαμπροφορήσωμεν τῇ νεάνιδι καὶ μητρὶ τοῦ Θεοῦ καὶ προφήτιδι, ἐξ ἧς ὁ προφήτης...<sup>18</sup>

Рус. пер: «...Вкупе богат и убог (Пс. 48, 3), юноши и девы, старцы с юнотами (Пс. 148, 12), священники и левиты, царицы и властительницы. Всякий [мужчина] и всякая [женщина] — все вместе да воссияем в светлых одеждах перед Девой, Матерью Божией и Пророчицей, от Которой [произошёл] Пророк...».

**Homilia de praesentatione  
(CPG 8202, BHG 1093b)**

...ἐπὶ τὸ αὐτὸ πλούσιος καὶ πένης, νεανίσκοι καὶ παρθένοι, πρεσβῦται μετὰ τῶν νεωτέρων, ἱερεῖς καὶ λευῖται, **βασιλεῖς καὶ στρατηγοί**, βασιλίδες καὶ ἄρχουσαι<sup>17</sup>. Πάντες ὁμοῦ καὶ πᾶσαι λαμπροφορήσωμεν **ἄμα καὶ δορυφορήσωμεν** τῇ νεάνιδι καὶ μητρὶ τοῦ Θεοῦ καὶ προφήτιδι, ἐξ ἧς ὁ προφήτης...<sup>19</sup>

Рус. пер.: «Вкупе богат и убог (Пс. 48, 3), юноши и девы, старцы с юнотами (Пс. 148, 12), священники и левиты, **цари и военачальники**, царицы и властительницы. Всякий [мужчина] и всякая [женщина] — все вместе да воссияем в светлых одеждах и **да станем в почётной свите** Девы, Матери Божией и Пророчицы, от Которой [произошёл] Пророк...».

Рукописных свидетелей данной «Гомилии на Введение» всего три, самый ранний из них датируется X–XI вв.:

- 1) Athen. gr. 2108, fol. 57v–58v (X–XI вв.);
- 2) Hier. S. Sabba gr. 60, fol. 97r–98v (XII в.);
- 3) Istanb. S. Trinitatis gr. 47, fol. 104r–v (1368 г.).

17 *Andreas Cretensis*. Homilia I in natiuitatem beatae Mariae // PG. 97. Col. 820A.

18 Такое дополнение поддерживает ритмическую симметрию с предыдущими образными рядами.

19 *Andreas Cretensis*. Homilia de praesentatione // Op. cit. Σ. 229–230.

В то же время если мы обратимся к рукописной традиции *Homilia I in nativitatem beatae Mariae*, то увидим около 142-х списков: четыре из них датируются IX в.<sup>20</sup>, одна рукопись — IX–X вв.<sup>21</sup>, и восемь — X в.<sup>22</sup>

Таким образом, не следует рассматривать *Homilia de praesentatione* как самостоятельное произведение. Представляется более верным восприятие этого текста как свидетеля части *Homilia I in nativitatem beatae Mariae*, как интересный вариант её бытования. По всей видимости, к тому времени, когда воспоминание Введения во храм Пресвятой Богородицы окончательно оформилось в отдельный праздник, возникла нужда в проповедях, посвящённых этому событию. А извлечённая часть из гомилии на Рождество Пресвятой Богородицы как раз содержит повествование об этом событии и размышление над ним. Вероятно, именно поэтому переписчик выбрал данные фрагменты и оформил в виде отдельной гомилии, посвящённой празднику Введения. Строго говоря, подлога как такового с его стороны не было: текст действительно принадлежит св. Андрею. Однако нет оснований считать его самостоятельным произведением критского святителя.

### Заключение

Таким образом, хотя мы располагаем пятью гомилиями на Введение во храм Пресвятой Богородицы, надписанными именем св. Андрея Критского, проведённый анализ показывает, что сам святой не составлял отдельного произведения, специально посвящённого этому празднику, или же такое произведение до нас не дошло. Приведены выводы Анри Шира о том, что четыре гомилии на Введение во храм Пресвятой Богородицы из рукописи Oхон. Bodl. Laud. gr. 81 не принадлежат св. Андрею. Обращение к рукописной традиции решительно подтверждает его наблюдения. В ходе исследования также было установлено, что гомилию *De praesentatione* (CPG 8202, BHG 1093b), которая до этого считалась подлинной, не следует рассматривать как самостоятельное сочинение. Она является извлечением из *Homilia I in nativitatem beatae Mariae* (CPG 8170, BHG 1082, BHG 1082a, BHG 1093a), принадлеж-

20 Vat. Palat. gr. 205, fol. 160r, 51v (IX в.); ГИМ Sin. gr. 284 (Vlad. 215), fol. 1r–8r (IX в.); Paris gr. 766, fol. 136r–144v (IX в.); Scorial. gr. Ф. III. 20 (Andrés 239), fol. 1r–9r (IX в.).

21 Vat. BAV gr. 2079, fol. 109v–120r (IX–X вв.).

22 Vat. Barb. gr. 455, fol. 138r, 141r, 147r, 139r, 36r (X в.); Vat. Barb. gr. 455, fol. 208r–213r (X в.); Vat. BAV gr. 455, fol. 208r–213r (X в.); Vat. BAV gr. 1703, fol. 68r–69r (X в.); Hier. S. Sabba gr. 79, fol. 1r–9v (X в.); Paris. gr. 763, fol. 160r–168r (X в.); Paris. gr. 1454, fol. 31v–35v (X в.); Sinait. gr. 526, fol. 7r–11v (X в.).

ность которой св. Андрею Критскому не ставится исследователями под сомнение. О такой зависимости ярко свидетельствуют как совпадения на уровне крупных текстуальных блоков, так и более основательная рукописная традиция гомилии на праздник Рождества Пресвятой Богородицы.

Πολυχρησμένος αποτέλεσμα ποζωοιает уточнить состав корпуса сочинений святого, а также иллюстрирует практику извлечения отдельных частей из более объёмных текстов в целях адаптации к новым литургическим реалиям.

### Πστοχники

- Andreas Cretensis*. Homilia de praesentatione // *Στεφάτος Γ. Ἁγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός: Βίος καὶ ἔργον. Διδασκτορική διατριβή. Ἀθήνα: Ἐθνικὸν καὶ Καποδιστριακὸν Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν, Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλολογίας, Τομέας Βυζαντινῆς Φιλολογίας καὶ Λαογραφίας, 2020. Σ. 229–230.*
- Andreas Cretensis*. Homilia I in nativitate beatae Mariae // PG. T. 97. Col. 805–820.
- Georgius Nicomediensis*. De praesentatione // PG. T. 100. Col. 1401–1420.
- Georgius Nicomediensis*. De praesentatione // PG. T. 100. Col. 1420–1440.
- Georgius Nicomediensis*. De praesentatione // PG. T. 100. Col. 1440–1456.
- Theophylactus episcopus Bulgariae*. De praesentatione // PG. T. 126. Col. 129–144.

### Πιτεратура

- Chirat H.* Φωμιά διάφορα, II // *Mélanges E. Podechard. Études de sciences religieuses offertes pour son éméritat au doyen honoraire de la Faculté de théologie de Lyon. Lyon: Facultés Catholiques, 1945. P. 127–134.*
- Gârbasea R., Zawadzki K. F.* «Lasst uns angesichts trauriger Ereignisse nicht unsinnig den Mut verlieren!» Andreas von Kretas Homilia de lunatico (CPG 8210) // *Byzantinische Zeitschrift. 2025. Bd. 118 (1). S. 141–216.*
- Στεφάτος Γ. Ἁγιος Ἀνδρέας Κρήτης ὁ Μελωδός: Βίος καὶ ἔργον. Διδασκτορική διατριβή. Ἀθήνα: Ἐθνικὸν καὶ Καποδιστριακὸν Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν, Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλολογίας, Τομέας Βυζαντινῆς Φιλολογίας καὶ Λαογραφίας, 2020.*
- Τωμαδάκης Ν. Β.* Ἡ βυζαντινὴ ὕμνογραφία καὶ ποίησης, ἤτοι Εἰσαγωγή εἰς τὴν βυζαντινὴν φιλολογίαν. Τ. Β'. Ἀθήνα: Τυπογραφεῖο ἀδερφῶν Μυρτίδη, 31965.