

ХРОНИКА И ОБЗОР НАУЧНЫХ СОБЫТИЙ  
И КОНФЕРЕНЦИЙ

ХРОНИКА  
VII МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ПАТРИСТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ  
«Свт. АМВРОСИЙ  
МЕДИОЛАНСКИЙ  
И ЕГО БОГОСЛОВСКОЕ  
НАСЛЕДИЕ»

УДК 82-92 (27-1)  
DOI: 10.31802/BCA.2022.13.1.013

---

Рассматриваемая нами конференция проходила в Общецерковной аспирантуре и докторантуре имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (далее — ОЦАД) с 30 сентября по 2 октября 2021 г. В первый день (четверг) конференция была открыта приветственными словами митрополита Волоколамского Илариона<sup>1</sup>, епископа Лондонского и Западно-Европейского Иринея<sup>2</sup> и монсеньора Франческо Браски<sup>3</sup>. Они отметили важность, актуальность и многоаспектность заявленной темы. После приветствий в тот же день состоялись три сессии конференции.

Тема первой сессии — «Свт. Амвросий Медиоланский: вопросы биографии и литературно-богословского наследия» (ведущий Алексей Русланович Фокин). Первый доклад «Свт. Амвросий Медиоланский и его вклад в становление церковного учения о приснодевстве Божией Матери» был произнесён **митрополитом Волоколамским Иларионом**.

- 1 Председатель Отдела внешних церковных связей РПЦ, ректор ОЦАД.
- 2 Директор Института богословских исследований святых Кирилла и Афанасия Александрийских, Сан-Франциско (США).
- 3 Директор отдела славистики Амброзианской библиотеки в Милане.

Во времена свт. Амвросия учение о приснодевстве подверглось критике со стороны епископа Сердики Боноза, который утверждал, что Мария после рождения Христа вступила в полноценный брак с Иосифом, от которого родила Иисусу братьев. За такое учение Боноз на Соборе в Капуе был низложен. С решением Собора полностью согласился свт. Амвросий. В 71-ом письме «О епископе Бонозе» (как и в других трудах, особенно о девстве Марии) святитель аргументированно доказывает, что Матерь Божия была Девой до рождения Христа, во время рождения и после него оставалась Девой. Предшественником свт. Амвросия, защищавшим учение о приснодевстве, являлся Зенон Веронский. Учение свт. Амвросия по этому вопросу было воспринято, в частности, блж. Иеронимом Стридонским, блж. Августином Гиппонским, Ильдефонсом Толедским, Гуго Сен-Викторским и прочими.

Затем с докладом выступил **епископ Лондонский и Западно-Европейский Иринея**: «Риторика воскресения: разговоры о духовном рождении и смерти в писаниях свт. Амвросия»<sup>4</sup>. Уникальность его риторики заключается в том, что свт. Амвросий в контексте антиарианской полемики обратил основное внимание на следующее: бесстрастный Бог Своим человечеством смог страдать за всех людей, что вселяет надежду в сердца тех, кто стоит у гробов своих родственников, а именно через их грядущее воскресение слёзы горя сменяются слезами радости, ведь тленному надлежит облечься в нетление, а смертному — в бессмертное<sup>5</sup>. И если бы Христос не был воплотившимся Богом, но всего лишь, по мысли Ария, силой Божией, то ни о каком искуплении, а значит, и о надежде на всеобщее воскресение праведников и речи не могло бы быть.

Выступление **монсеньора Франческо Браски** (Амброзианская библиотека, Милан) было посвящено теме «Греческое и славянское “Житие свт. Амвросия” и их связь с латинским “Житием” Павлина и собственными творениями свт. Амвросия»<sup>6</sup>. Павлин был диаконом и нотариусом (то есть секретарём и писарем) медиоланского святителя в последние три года его жизни (394–397). В начале V в. он написал по просьбе блж. Августина Гиппонского «*Vita Ambrosii*» («Житие Амвросия»), которое было настолько впечатляющим, что вскоре его перевели на греческий язык,

4 «The Rhetoric of Resurrection: Speaking of Spiritual Birth and Death in the Writings of St. Ambrose».

5 Ср.: ὅταν δὲ τὸ φθαρτὸν τοῦτο ἐνδύσῃται ἀφθαρσίαν καὶ τὸ θνητὸν τοῦτο ἐνδύσῃται ἀθανασία (1 Кор. 15, 54).

6 «The Greek and Slavonic Life of St. Ambrose and Their Connection to the Latin Life by Paulinus and the Works of St. Ambrose Himself».

а затем между X и XI в. появилась расширенная древнеславянская версия этого жития. Сопоставление этих версий с сочинениями святителя, как наглядно продемонстрировал докладчик, помогают выявить тонкие богословские нюансы агиографического творчества, проследить влияние богословия переводчиков/компиляторов на формирование этого «Жития». Кроме того, подобные исследования вносят существенный вклад в понимание генезиса житийной литературы и её внутренних связей в целом, учитывая в церковном и политическом плане различные регионы происхождения агиографических сочинений.

После него с докладом «Узурпация Евгения и победа Феодосия»<sup>7</sup> выступил **Поль Маттеи** (Институт христианских источников, Лион, Франция). В 392 г. после того, как император Западной Римской империи Валентиниан II был убит главнокомандующим Арбогастом, на престол взшёл Евгений. Последнего свт. Амвросий не поддержал, хотя Евгений и пытался установить с ним дружеские отношения. Чтобы избежать каких-либо взаимоотношений, святитель покинул Медиолан. Вскоре Феодосий Великий смог разбить армию Арбогаста и казнить Евгения. Почему же свт. Амвросий не хотел поддерживать Евгения и произнёс над гробом Феодосия I († 395 г.) при его сыне Гонории речь, в которой осудил проязыческие настроения Евгения? Причиной был жёсткий политический курс свт. Амвросия. Как считает П. Маттеи, обвинения Евгения в язычестве и акцентуация промыслительности победы Феодосия были вызваны скорее стремлением упрочнить свою политическую позицию, нежели реальным положением дел.

Вторая сессия была посвящена теме «Свт. Амвросий Медиоланский как церковный политик» (ведущий Иван Владимирович Лупандин). Первый доклад произнёс **Цезаре Альцати** (Католический университет Святого Сердца, Милан): «Свт. Амвросий как епископ города-резиденции императоров: институциональные, канонические и церковные аспекты»<sup>8</sup>. В докладе были проанализированы такие аспекты, как: христиане и император; эпоха Константина Великого; Медиолан как престол империи; Амвросий — епископ западного престола империи и его служение в деле общения Церквей; а также значение древней западной Церкви в наши дни. Ц. Альцати заострил внимание на том, что опыт свт. Амвросия демонстрирует нам возможность общения внутри Поместных Церквей, несмотря на различия в богослужебных традициях.

7 «L'usurpation d'Eugène et la victoire de Théodose».

8 «Saint Ambrose as a Bishop of the City Residence of Emperors: Institutional, Canonical and Ecclesiological Aspects».

Впрочем, это не распространяется на принципиальные богословские расхождения, на которые свт. Амвросий никогда не закрывал глаза.

Вслед за ним прозвучал доклад **Марко Рицци** (Католический университет Святого Сердца в Милане) «Некоторые замечания о политическом богословии Амвросия»<sup>9</sup>. Согласно свт. Амвросию Медиоланскому, который в этих взглядах очень сильно зависел от Александрийской богословской школы и Оригена, все люди без исключения созданы *по образу Божию* (Быт. 1, 27), поэтому никто в Церкви не может занимать особого положения. Конечно, живя в империи, христиане должны подчиняться императору, но в Церкви он такой же человек, как и прочие верующие. Основной принцип — *imperator intra ecclesiam, non supra ecclesiam* («император внутри Церкви, а не над Церковью»). Соответственно, свт. Амвросий легко отделял политику от Церкви, не смешивая их даже несмотря на то, что получил блестящее образование и одно время сам занимался политикой.

На подобную тему был произнесён доклад **Михаила Михайловича Казакова** (Смоленский государственный университет) «Политическое богословие свт. Амвросия Медиоланского». Докладчик обратил внимание на то, что в наследии святителя обсуждаются три модели отношений между Церковью и государством: цезарепапизм, папоцезаризм и симфония властей. Первой модели свт. Амвросий явно не следовал, а скорее полемизировал с ней. Вторая модель тоже не импонировала святителю, хотя некоторые исследователи творчества медиоланского епископа полагают, что такая модель является для него излюбленной. Тем не менее есть основания считать, что свт. Амвросий стоит у истоков формирования симфонии власти Церкви с государством. В целом свт. Амвросий был достаточно гибким политиком и епископом, учитывавшим исторические реалии своего времени и стремившимся приспособиться к ним.

Третья сессия была посвящена теме «Тринитарное богословие свт. Амвросия Медиоланского в историко-богословском контексте» (ведущий Георгий Евгеньевич Захаров). Открыл работу сессии **Льюис Айрес** (Даремский университет): «“Похвала единой силе”: о локализации тринитарного богословия Амвросия»<sup>10</sup>. Свт. Амвросий, как доказывает Л. Айрес, хорошо был знакомым с каппадокийским богословием, а также с проникийским, активно развиваемым с 350-х гг. Однако медиоланский епископ не пытался проводить строгих различий между

9 «Some Remarks on Ambrose's Political Theology».

10 «Unius... laudatio potestatis. "Praise of the One Power": On Locating Ambrose's Trinitarian Theology».

терминами, принципиальными для греческой патристической традиции той и последующих эпох: οὐσία и ὑπόστασις. Главное, на чём он останавливается в изучении тринитарного богословия, — учение о несмешанном единстве в Троице, что позволяет обосновать единство Бога и различие Ипостасей. Эта же тема была весьма характерна и для каппадокийского богословия. Она позволяла свт. Амвросию говорить о единой силе, согласно которой несмешанное единство Троицы проявляется в единой божественной силе и активности. Такая мысль была весьма характерна для латинского богословия и полностью узнаваема и понимаема в греческом. Стало быть, свт. Амвросий, согласно докладчику, проявил себя сильным богословом, а не малозначащим плагиатором, по мысли блж. Иеронима Стридонского.

**Мишель Кутино** (Факультет католической теологии, Страсбургский университет) представил доклад на тему: «Вопрос о единосущности в богословских трактатах и антиарианской полемике Амвросия Медиоланского»<sup>11</sup>. Антиарианская полемика длилась около шестидесяти лет вплоть до Второго Вселенского Собора в Константинополе, проходившего в 381 г., то есть она вовсе не закончилась анафемами, произнесёнными на Первом Вселенском Соборе (325 г., Никея). Таким образом, вполне можно сказать, что для свт. Амвросия она была актуальной. Основными положениями, которое обосновывались в этой полемике, были следующие: признание совечности Сына Отцу, несотворённость Сына из небытия и рождение Сына из Отца. Свт. Амвросий отстаивал именно единосущие Сына Отцу, что явилось принципиально важным для богословской полемики IV в.

**Алексей Русланович Фокин** (ОЦАД, ИФ РАН<sup>12</sup>) выступил с докладом на тему «Учение свт. Амвросия о Логосе: между Филоном, Оригеном и Максимом Исповедником». Свт. Амвросий, говоря о Логосе как о творческой Премудрости и Силе Божией, проявившейся в творении мира и его провиденциальном сохранении, явно зависит от стоической концепции мирового Логоса-пневмы как творческого Первоначала мира. Это учение им было воспринято, очевидно, от Филона Александрийского и Оригена, а также частично от свт. Афанасия Великого и свт. Василия Великого. Труд последнего «Шестоднев», как показал А. Р. Фокин, стал основой для аналогичного труда свт. Амвросия. При этом для Фокина было важно сделать акцент на том, что свт. Амвросий считает

11 «La question de la consubstantialité dans les traités théologiques et dans la polémique anti-arienne d'Ambroise de Milan».

12 Институт философии Российской академии наук.

Логос Сыном Божиим, Богом, Который единосущен Отцу, Со-Творцом, Царём и Правителем нашего мира, а не считать Логос инструментом творения, посредником между Богом и миром, как это делали Филон, Ориген и современные святителю ариане. Докладчик отметил, что, несмотря на зависимость свт. Амвросия от предшествующей традиции, его концептуальное понимание Логоса остаётся вполне оригинальным для своего времени и востребованным в последующей латинской и греческой христианских традициях.

**Иеромонах Кирилл (Зинковский)** (ректор Николо-Угрешской духовной семинарии) представил доклад на тему: «Эпистолярное наследие свт. Амвросия Медиоланского: обзор богословских идей». Традиционно считается, что в письмах свт. Амвросия (числом 91, неаутентичным представляется 23-е) основное внимание уделено церковно-административной деятельности, политической и религиозной обстановке его эпохи, а также частным проблемам, которые рассматриваются в посланиях конкретным лицам (к слову сказать, подобных писем немного). Тем не менее даже по эпистолярному наследию можно судить о богословии святителя, идеи которого оказали очень существенное влияние на богословие блж. Августина.

На следующий день (пятница) 1 октября конференция продолжилась в том же месте в объёме четырёх сессий. Четвёртая сессия была посвящена теме «Авторитет свт. Амвросия Медиоланского в догматических вопросах» (ведущий Пётр Борисович Михайлов). Первый доклад «“Авторитетная власть” Амвросия в Римской Церкви. “Декрет Геласия”»<sup>13</sup> произнёс **Витторино Гросси** (Папский Патристический институт «Августинианум»). В «Декрете Геласия» речь идёт, в том числе, о канонических Писаниях, неканонических, но полезных для наставления верующих и об откровенно еретических и раскольнических сочинениях. Польза неканонических, но полезных Писаний подтверждается авторитетом многих отцов: в «Декрете» вперемежку перечисляются греческие и латинские отцы. Среди латинских отцов свт. Амвросий — третий. Этот «Декрет» засвидетельствовал ещё и вероучительную авторитетность свт. Амвросия наряду с такими латинскими отцами, как Киприан Карфагенский и Августин Гиппонский.

**Георгий Евгеньевич Захаров** (ПСТГУ<sup>14</sup>) произнёс доклад на тему: «Взаимоотношения свт. Амвросия Медиоланского с проникийским епископатом Иллирика». Именно в Сирмии, судебном ведомстве префектуры

13 «Ambrose “Magisterial Authority” of the Church of Rome. The “Decretum Gelasianum”».

14 Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет.

Иллирика, началась государственная служба Амвросия, который стал там адвокатом. Затем его усердную службу заметил префект претория Петроний Проб, благодаря чему император Валентиниан I назначил Амвросия на пост консуляра (губернатора) провинции Эмилия-Лигурия с центром в Медиолане, где с конца III в. находилась одна из западных императорских резиденций. Спустя четыре года (в 374 г.) умирает медиоланский епископ Авксентий I, являвшийся сторонником арианства. Вследствие этого возникла борьба между православными и арианами. Неожиданно в епископы города была выдвинута кандидатура Амвросия, хотя на тот момент он даже не был крещён. Несмотря на всевозможные препятствия со стороны Амвросия, он всё же стал епископом Медиоланским. После этого он начал усиленно бороться с арианами, где и пригодилась его былая государственная служба в Иллирике и знакомство с проникшей настроенным местным епископством.

**Иван Владимирович Лупандин** (ОЦАД) выступил с докладом на тему: «Свт. Амвросий Медиоланский о первенстве апостола Петра». В Быт. 49, 17 речь идёт о всаднике, который падёт навзничь, потому что Дан уподобится змее, уязвляющей «пяту» коня. По мысли святителя, этот стих — пророчество о добровольной жертве Христа, а на кого Он упадёт, того и спасёт. Как известно, первоверховный апостол Пётр после своего исповедания просит Иисуса Христа не идти в Иерусалим на вольную страсть, на что Господь, согласно Евангелию от Марка, отвечает: *Vade retro Me satana...* (*Иди позади Меня, сатана...*) (Мк. 8, 33). Однако свт. Амвросий передаёт евангельские слова в иной редакции: *vade retro post me* (*иди сзади после Меня*). Далее, благодаря тому что Пётр, как верный последователь, находится позади Господа, Он, падая навзничь, тем самым спасает ученика. Стало быть, значимость Петрова исповедания вовсе не понижается. В связи с этим медиоланский святитель изрекает свою самую известную формулу: *ubi ergo Petrus, ibi Ecclesia* («следовательно, где Пётр, там Церковь»). Также и в других местах святитель подчёркивает первенство Петра, которого Господь избрал пастырем Своего стада даже несмотря на предательство, ведь Пётр явил достойные плоды покаяния. Вторая часть доклада состояла из анализа рецепции утверждений свт. Амвросия относительно первенства Петра в Римско-католической Церкви.

Пятая сессия была посвящена теме «Вопросы экзегезы у свт. Амвросия Медиоланского» (ведущий священник Евгений Шилов). Первым из докладов было выступление **Дарьи Александровны Отто** (ОЦАД, Венский университет) на тему: «Образ царя Давида и праведного Иова

в экзегезе свт. Амвросия Медиоланского». Сопоставление двух великих праведников представляется весьма перспективным для изучения промыслительных действий Божиих. Царь Давид был праведным, но однажды впал в страшные грехи: прелюбодеяние, которое явилось причиной гибели Урии. Господь справедливо наказал царя, но и помиловал за его раскаяние. В целом все испытания в жизни Давида приводили его к ещё большей славе. Это было обусловлено, очевидно, постоянным упованием царя на Бога, что особо ярко отражено в книге псалмов. Напротив, праведный Иов был абсолютно невиновным (по крайней мере, с точки зрения ветхозаветной морали) перед Богом, поэтому его страдания куда сложнее оправдать. По этой причине свт. Амвросий уделяет большое внимание теодицее относительно страданий Иова, находя в них пророчество о страстях Христовых.

**Наталья Геннадиевна Головнина** (ПСТГУ) прочитала доклад на тему: «Увещания к девству свт. Амвросия: аскетика или экзегеза?» Учитывая основную тему сочинения свт. Амвросия, читатель естественно ожидает найти в нём описание аскетических принципов соблюдения девства. Однако, наряду с нравственным богословием, читатель постоянно будет видеть экзегетические отвлечения как комментарии к библейским цитатам; последние используются для обоснования и подтверждения богословских взглядов святителя. И тем не менее назвать это творение библейским толкованием тоже не представляется возможным, поскольку оно не являет собой всеобъемлющего методологически выверенного полноценного комментирования конкретной библейской книги, фрагмента или тематически подобранных цитат. Здесь вполне можно провести параллель с творениями свт. Иоанна Златоуста, то есть с нравственными проповедями, избоблюющими экзегетическими отвлечениями.

**Протоиерей Александр Гринь** (Новгородское богословское училище) выступил с докладом на тему: «Особенности толкования псалмов в “Expositio de psalmo CXVIII” свт. Амвросия». Одной из ярких особенностей толкования на 118-й псалом является наличие в нём комментария на Песнь песней. При этом экзегезу Песни песней вполне можно назвать образцом мистического толкования среди всех произведений свт. Амвросия. Интересно, что, согласно прот. Александру, эти два толкования (на 118-й псалом и на Песнь песней) в рамках комментирования Пс. 118 существуют параллельно, никак толком не пересекаясь. Основным стремлением свт. Амвросия при комментировании было не только дать нравственное толкование, побуждающее грешников к стремлению



исправить свою жизнь, но и научить любить Священное Писание, Христа, сделать Его всегда пребывающим в нашей жизни, во всех её моментах.

**Дмитрий Владимирович Смирнов** (ЦНЦ «Православная Энциклопедия») произнёс доклад на тему: «Сусанна как образец молчания и безмолвной молитвы в экзегезе свт. Амвросия Медиоланского и блж. Августина». Среди всех латинских экзегетов именно обозначенные святители наиболее часто обращались к теме Сусанны. При этом они отмечали, что библейский текст (который, кстати, отсутствует в масоретском тексте Книги Даниила) сообщает нам и о молчании Сусанны, и о её громком воззвании о помощи. На первый взгляд это антиномия, но свт. Амвросий и блж. Августин видели в этом не противоречие, а изображение безмолвной молитвы, посредством которой происходит горячее общение с Богом. Параллелью к молитве Сусанны они видели гефсиманское моление Христа о чаше, которого тоже никто не слышал (апостолы пребывали отдалённо и спали). Более того, именно благодаря ремарке свт. Амвросия о коленопреклоненной молитве Сусанны, о чём библейский текст не сообщает, в западную иконографию вошла традиция изображать Сусанну в такой позе вместе со Христом, молящимся перед Своими страданиями, что усиливает библейскую типологию.

Шестая сессия была посвящена теме «Свт. Амвросий Медиоланский как учитель христианской нравственности» (ведущий диакон Сергей Кожухов). Первым докладчиком стал **священник Брайан Данкл** (Бостонский колледж, США). Он осветил следующий вопрос: «Христианизация “еврейского аффекта”: восприятие Амвросием [учения] Филона о благодати»<sup>15</sup>. Свт. Амвросий, хорошо изучив творения Филона Александрийского, творчески переосмыслил его учение о благодати. Согласно святителю, оно состоит в радикальном преобразовании человеческой природы через усыновление во Христе. Филон же настаивал на приоритете Бога, Который Своей благодатью полностью упорядочивает Своё творение, чем несколько принижается свобода воли человека, посредством которой он может добровольно воспринимать или отвергать действие благодати. Очевидно, что свт. Амвросий адаптировал учение Филона для проникийских отцов; однако это учение играло куда большую роль в пелагианских спорах.

**Уоррен Смит** (Дьюкский университет, США) прочитал доклад на тему: «Свт. Амвросий о справедливости»<sup>16</sup>. В трактате «Об обязанностях» («De Officiis») свт. Амвросий противопоставляет Цицерону с его

15 «Christianizing the “Jewish Affect”: Ambrose’s Reception of Philo on Grace».

16 «St. Ambrose on Justice».

адаптацией различия Панетия Родосского между общими или средними обязанностями (*officia media* или *officia communia*) и совершенными обязанностями (*officia perfecta*). В отличие от Панетия, Цицерон считал, что преимущество и практичность в применении остаётся не за высшими/совершенными обязанностями (*officia perfecta*), выполнить которые стремились стоики, а за обычными или средними обязанностями (*officia media* или *officia communia*), которые реализовывались героями римского пантеона. Совершенные обязанности, согласно Цицерону, доподлинно невозможно выполнить. Напротив, общие обязанности, выполняемые Горацием или Цинциннатом, сделали Рим великим. Свт. Амвросий здесь совершенно не согласен с Цицероном, ведь Христово благовестие неоднократно призывает нас быть совершенными, подобно Отцу Небесному, стремиться любить своих врагов, продавать имущества и раздавать нищим (случай с богатым юношей) и так далее, и тому подобное, так что Сам Иисус Христос призывает нас к *officia perfecta*. Более того, Цицерон, воспевая средние обязанности, утверждал принцип справедливости как «воздаяние каждому должное ему». Однако свт. Амвросий доказывал, что мы должны стремиться давать людям больше, чем они заслуживают. Такой принцип справедливости является библейским и находит подтверждение в яркой истории о патриархе Иосифе — прообразе Иисуса Христа.

**Игумен Дионисий Шлёнов** (МДА<sup>17</sup>) выступил с докладом на тему: «Четыре родовые добродетели согласно свт. Амвросию Медиоланскому». Речь идёт о четырёх античных родовых добродетелях (*γενικαὶ ἀρεταὶ*): мужество, благоразумие, целомудрие и справедливость<sup>18</sup>. Первым, кто соединил учение об этих добродетелях с библейским учением о нравственности является Филон Александрийский, который непосредственно или опосредованно — через Оригена и свт. Ипполита Римского — повлиял на аретологию свт. Амвросия. Стоит отметить, что именно святитель считал эти античные добродетели абсолютным достоянием христианской аретологии. Проводя сравнительный анализ, о. Дионисий выяснил, что рецепция этих добродетелей медиоланским святителем в целом схожа с восприятием их греческими отцами и учителями Церкви. Тем не менее именно свт. Амвросий наиболее часто к ним

17 Московская духовная академия.

18 По-гречески эти добродетели именуются как ἀνδρεία, φρόνησις, σωφροσύνη и δικαιοσύνη. См. о них несколько подробнее, например, в следующем исследовании: *Дионисий (Шлёнов), игум.* Четыре опоры духовной жизни. [Электронный ресурс]. URL: <https://jesus-portal.ru/truth/articles/chetyre-opory-dukhovnoy-zhizni/> (дата обращения 18.04.2022).

обращается, а также, что нехарактерно для греческой патристической традиции, делает особый акцент на такой добродетели как *мужество* (*ἀνδρεία*). По всей видимости, такая акцентуация была обусловлена особым вниманием к мужеству в римской имперской традиции. Как заметил докладчик (цитируем прямую речь на конференции), «образ квадриги добродетелей, восходящей на небеса, оказался очень ярким и символическим — в полном соответствии с аскетико-мистической системой свт. Амвросия, подразумевающей исключительную важность духовного пути и духовного восхождения к Богу».

Седьмая сессия была посвящена теме «Свт. Амвросий Медиоланский и наследие Античности» (ведущий Иван Владимирович Лупандин). Первым докладчиком выступила **Кьяра Томмаси-Морескини** (Пизанский университет) с сообщением на тему: «Амвросий Медиоланский в свете современной философии: к христианизации неоплатонизма»<sup>19</sup>. Как известно, свт. Амвросий, как раз перед принятием епископского сана, активно изучал сочинения Плотина на вилле своего друга Леонтия. Став пастырем Церкви, он начинает писать богословские и экзегетические сочинения, однако от философской эрудиции отказываться был не намерен, поэтому предпринял попытку «христианизировать», в том числе, учение Плотина. Такая попытка не была абсолютно неожиданной, ведь, к примеру, неоплатоническая триадология (*τὸ ἕν, ὁ νοῦς καὶ ἡ ψυχή*<sup>20</sup>) отдалённо напоминает церковную. Также есть и другие темы неоплатонизма, имеющие определённую параллель с христианским богословием.

**Наталья Алексеевна Кулькова** (ПСТГУ) прочитала доклад на тему: «Круг античных школьных текстов у свт. Амвросия Медиоланского». Предыдущие докладчики, как мы видим, обращали внимание на влияние античной традиции, восприятие которой обусловлено блестящим образованием свт. Амвросия, на его сочинения. Так, известно, что он изучал грамматику, риторику и юриспруденцию. Такое образование было подготовкой к карьере на поприще государственной службы. В результате он свободно владел ораторским искусством, трактаты о котором были написаны на латинском и на греческом языках. Также свт. Амвросий увлекался философией, особенно творениями древнегреческого философа Платона, и в самих произведениях медиоланского святителя встречаются отсылки (зачастую косвенные) на работы Цицерона, Вергилия, Светония и других.

19 «Ambrose of Milan in the Light of Contemporary Philosophy: Towards a Christianization of Neoplatonism».

20 По-русски – Единое, Ум и Душа.

В третий день конференции — субботу, 2 октября — состоялась восьмая, последняя, сессия оной. Она была посвящена теме «Рецепция богословского наследия свт. Амвросия Медиоланского в последующей христианской традиции» (ведущий Алексей Русланович Фокин). Первым выступил **Александр Юрьевич Братухин** (Пермский государственный национальный исследовательский университет) с докладом «Терминологическое сближение понятий “крещение” и “воскресение” у свт. Амвросия Медиоланского». А. Ю. Братухин проанализировал употребление глаголов *resurgere*, *resuscitare*, *renasci* и тому подобных, которые святитель использовал как в литургическом контексте, так и в эсхатологическом. Также был рассмотрен образ орла (источники, значение, цель использования), которого медиоланский епископ на основании слов Пс. 102, 5 наделял теми же свойствами, которыми в Античности (начиная с Геродота) наделялся феникс. Наконец, параллель, проводимая свт. Амвросием между возрождением крещаемых и воскресением мёртвых, была рассмотрена в связи с его идеей о двух воскресениях. Главный вывод, к которому пришёл докладчик, состоит в том, что свт. Амвросий сопоставлял крещение с воскресением, используя, кроме одинаковых слов, образ орла; последний символизирует у него и тех, кто крещается, и Самого Христа как Воскресение. Исходя из Откр. 20, 6, святитель учил о двух грядущих воскресениях. Первое из них уже испытали воскресшие после крестной смерти Христа и вошедшие в горний Иерусалим. Метафорическое воскресение принимающих крещение является подобием или прообразом этого первого воскресения, воскресения праведников. Воскресение же орла-феникса символизирует второе славное воскресение.

**Диакон Сергей Кожухов** (МДА) выступил с докладом на тему: «Христология свт. Амвросия Медиоланского в контексте последующих христологических споров». К христологическим текстам свт. Амвросия обращались не только последующие авторы, они использовались и в деяниях Вселенских Соборов. О. Сергей акцентировал внимание на изучении формулировок о едином Христе в двух природах после воплощения Бога-Слова, которые обсуждались в V–VII вв. Сам святитель полемизировал на Западе с арианами, принадлежавшими к партии омиев, близких к самым крайним арианам, отрицавшим различие природ или сущностей во Христе. Споря с ними, он сформулировал четыре пункта христологии, которые станут актуальными в дальнейшей полемике: 1) различие божественной и человеческой сущностей после воплощения; 2) различие двух волей, принадлежащих этим природам; 3) сохранение единого

Сына, рождённого предвечно от Бога Отца и во времени от Девы Марии; 4) тленность тела Христа как противоположность Божеству.

**Священник Евгений Шилов** (МДА) прочитал доклад на тему: «Свт. Амвросий и Фома Аквинский: пути рецепции наследия медиоланского епископа в поздней схоластике». Период поздней схоластики представляется весьма значимым для богословия Римо-католической Церкви. Рецепция богословия свт. Амвросия является весьма важной для католического схоластического учения. Ключевые вопросы выступления: насколько полно были восприняты богословские идеи медиоланского святителя и почему некоторые из них не были восприняты в исходном варианте, но творчески переложены.

**Анжело Ди Берардино** (Папский Патристический институт «Августинианум») представил доклад на тему: «Свт. Амвросий Миланский и христианские праздники»<sup>21</sup>. Литургисты чаще всего основное внимание уделяют изучению того, что и как именно праздновалось в Древней Церкви. Однако А. Д. Берардино обращает наше внимание на то, что, помимо литургического содержания праздников, мы должны исследовать и его фактическую наполненность. Так, например, практика Милана и Аквилеи отличалась от римской и африканской Церквей, ведь для последних Богоявление посвящено только поклонению волхвов. В Африке, в проповеди блж. Августина, Богоявление напоминает о поклонении волхвов, а Рождество — о поклонении пастухов. Впоследствии в северной Италии всё изменится: на Рождество вспоминается только рождение Спасителя, а на Крещение — поклонение волхвов.

После последнего доклада подвели итоги: обозначили плодотворность проведения конференций, посвящённых одной ключевой теме или конкретному отцу Церкви. Учитывая тематику встречи, на ней состоялась и презентация издательского проекта ПСТГУ по переводу полного собрания сочинений свт. Амвросия Медиоланского, актуальность изучения которых лишней раз подтверждается значимостью его многоаспектной деятельности и учения как для его времени и Западной Церкви, так и для последующих столетий и греческой патристической традиции, в том числе.

*Диакон Николай Шаблевский*

21 «St. Ambrose of Milan and Christians Feasts».