

ХРОНИКА И ОБЗОР НАУЧНЫХ СОБЫТИЙ  
И КОНФЕРЕНЦИЙ

ХРОНИКА КОНФЕРЕНЦИЙ  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМИИ РПЦ,  
ПРОХОДИВШИХ  
С 10 ПО 11 НОЯБРЯ 2021 г.

УДК 82-92 (27-1)

DOI: 10.31802/BCA.2021.11.3.014

---

**1. Ежегодная научно-богословская конференция  
«Экзегетика и герменевтика Священного Писания»**

Десятого и одиннадцатого ноября 2021 г. кафедра библеистики МДА провела осеннюю сессию ежегодной конференции, посвящённой всестороннему изучению Библии. В первый день с докладами выступали преподаватели, выпускники и аспиранты МДА, СПбДА, ОЦАД и прочих вузов. На второй день возможность апробировать свои знания была у студентов указанных и иных высших богословских учебных заведений.

Итак, в первый день на пленарном заседании в Малом актовом зале к участникам конференции обратился с приветственным словом заведующий кафедрой библеистики МДА, доцент **протоиерей Олег Мумриков**. Он обратил внимание на значимость конференции для развития библейской науки, поскольку в ней принимают участие представители и духовных, и светских учебных заведений. Также отмечено, что в этом учебном году (в календарном 2022 г.) исполняется тысяча лет со времени преставления прп. Симеона Нового Богослова, а также сто лет кончины в Господе профессора П. А. Юнгерова. Наконец, о. Олег обратил внимание, что конференция способствует решению важных задач, которым посвящён межвузовский ежемесячный научно-практический семинар кафедры библеистики МДА.

С первым докладом выступил **протоиерей Димитрий Юревич**, доцент и заведующий кафедрой библеистики СПбДА. Он посвятил

сообщение теме: «К вопросу о хиастической структуре пролога Евангелия от Иоанна». Было отмечено, что благодаря такому виду хиастической структуры, основанной на параллелизме, как пентаколон (классический тип — тетраколон), основная смысловая нагрузка приходится на третий элемент. В силу этого в Ин. 1, 1–2 акцентируется именно то, что *Слово было Богом*.

**Протоиерей Александр Тимофеев**, заведующий библейским кабинетом МДА, старший преподаватель кафедры библеистики МДА, представил доклад на тему: «Герменевтические принципы в издании Учебной Библии “The Orthodox Study Bible”. Достоинства и недостатки». Согласно докладу, одним из основных достоинств является восстановление связи между Библией и богослужением, также подчёркнута богодухновенность Священного Писания, каноничность, церковное происхождение, христологическая направленность толкований. Вместе с тем авторы упомянутой Библии обращали внимание на нелогичность и неадекватность методологического подхода «от Библии к богословию»: предпочитали смотреть на Писание через призму Предания. Недостатки: уход от исторического, филологического толкований, излишняя краткость комментариев.

**Иеромонах Ириней (Пиковский)**, исполняющий обязанности проректора по учебной работе Сретенской духовной академии, наименовал свой доклад следующим образом: «Тематические акценты в российских и зарубежных изданиях по теологии Псалтири». В докладе основное внимание уделяется отечественным и зарубежным подходам к исследованию Псалтири. Подчёркивается, что как только тексты псалмов начинали изучаться вне контекста самой Псалтири и Библии в целом, так сразу продуцировались ложные концепции, со временем опровергаемые сторонниками такого же методологически неверного подхода, а также христианскими учёными, воспринимающими Псалтирь как цельную богодухновенную книгу.

Сразу после окончания пленарного заседания начали работу две секции. Первую секцию в Малом актовом зале открыл докладом на тему «Экзегеза “Блаженны плачущие, ибо они утешатся” (Мф. 5, 4) у прп. Симеона Нового Богослова и её античный и патристический контекст» профессор МДА **игумен Дионисий (Шлёнов)**. Само по себе состояние плача и у святых отцов, и у античных греков считалось нейтральным, подобно состоянию печали. Благодаря этому, согласно св. Симеону, человек мог двигаться как от плача до утешения/радости (верный путь), так и в обратную сторону (путь грешника, духовная деградация из-за неправильно акцентированных духовных приоритетов и целей).

**Михаил Всеволодович Ковшов**, доцент кафедр библеистики МДА и Перервинской духовной семинарии, в соавторстве с выпускником МДА магистром богословия **иереем Димитрием Ходариным** представил доклад на тему: «Святость как антитеза нечистоты и греха, согласно Священному Писанию Ветхого Завета». М. В. Ковшов обратил внимание на два аспекта: на святость Бога, подчёркивающую Его принципиальное отличие от творения, и святость человека, утраченную в грехопадении; законы ритуальной чистоты призваны были напоминать человеку о его призвании и опасности греха, уничтожающего его святость.

**Сергей Николаевич Горбунов**, преподаватель кафедры библеистики, богословия и философии Нижегородской духовной семинарии выступил на тему «“Вы — соль земли”: экзегетический комментарий на Мф. 5, 13». Смысл максимы Христа сводится докладчиком к тому, что христиане должны очищать общество от грехов, а наряду с этим, подобно соли, консервировать паству от нравственного разложения.

Со следующим докладом выступил **протоиерей Георгий Климов**, доцент кафедры библеистики МДА: «Учение доникейских церковных учителей о “смешанных” браках, основанное на 1 Кор. 7». В отличие от ветхозаветного представления о категорической невозможности смешанных браков (хотя Книга Руфь доказывает уязвимость этой концепции), доникейские авторы не видели обоснования для категорического запрета разрешаемых ими по домостроительству браков между христианами и представителями других религий.

Выступление **диакона Сергия Кожухова**, доцента МДА, было посвящено теме «Экзегеза и хилиазм св. Иустина и Трифона в “Диалоге с Трифоном иудеем”». Основой для представления Иустина Философа стала, по всей видимости, Книга Юбилеев, влияние которой прослеживается и на св. апостола Иоанна Богослова. Вместе с тем св. Ириней Лионский из-за полемики с еретиками толковал Откр. 21, 6 буквально.

**Иерей Дионисий Харин**, старший преподаватель СПбДА, выступил с докладом на тему: «Принцип устранения недоразумений в жизни коринфской общины (1 Кор. 5, 9–13): ортодоксия или ортопраксия?». Несмотря на то, что апостол Павел предпочитал при научении использовать ортодоксию, что позволяло подолгу увещевать противников, в области церковной жизни для него важна была именно ортопраксия — ревностное исполнение дисциплинарных норм с необходимыми прещениями.

**Иерей Владимир Грицевич**, аспирант Минской духовной академии, представил доклад на тему: «“Из-за вас Божье имя находится в поругании”. Проблема исполнения Закона в римской общине (Рим. 2, 17–24)».

Согласно о. Владимиру, речь идёт об иудеях, которые, опираясь лишь на Тору, но не исполняя её поистине, бесчестят имя Божие, уподобляясь тем самым своим предкам, пребывавшим в Вавилонском плену.

Проректор по воспитательной работе Витебской духовной семинарии **иерей Дионисий Андреев** предложил слушателям доклад на тему: «Богословие метафор Пс. 15, 5». Обращаясь к еврейскому оригиналу, о. Дионисий обратил внимание, что речь в нём сосредоточена на двух метафорах: 1) Бог представляется человеческим наследием, ожидая, пока тот примет Его («наследие»); 2) человек должен подчиняться воле Божией во всех обстоятельствах своей жизни («чаша»).

С заключительным докладом на первой секции выступил **иерей Алексей Сергеев**, старший преподаватель кафедры библеистики СПбДА: «Творение по Посланию к Евреям». Согласно посланию апостола Павла, и Бог Отец, и Его Сын являются творцами всего мира, а также его уничтожителями ради последующего преображённого восстановления в эсхатоне.

Вторая секция проходила в то же время, что и первая, но в Библейском кабинете. Она началась докладом профессора кафедры библеистики МДА **Розалии Моисеевны Руповой**: «Опыт построения педагогической экзегезы Священного Писания». Божественная педагогика делится на две: до грехопадения и после. Учитывая все существующие методы толкования Священного Писания, необходимо разрабатывать и педагогический подход, основанный на христианской антропологии. Именно такой подход лучше всего подходит для сотериологического понимания Библии и подлинного Педагога.

Старший преподаватель кафедры библеистики МДА **диакон Николай Шаблевский** выступил с докладом на тему: «Слова Иисуса Христа из Мф. 11, 25 как экзегетический мотив для толкования Притч. 9, 4–10 и 11Q5 (11QP<sup>s</sup><sup>a</sup>. Col. XVIII)». Слова нашего Спасителя отчасти реферируют к Книге Притчей, которая, имея экзегетический мотив «восприемники премудрости», приобретает нарративное расширение в 154 псалме (11Q5). Чтобы полностью понять слова Иисуса Христа, Его слушателям необходимо было знать и этот псалом, ставший впоследствии одним из апокрифических.

**Анна Геннадьевна Волкова**, доцент кафедры истории и церковно-практических дисциплин Калужской духовной семинарии, выступила с докладом: «Интерпретация Священного Писания в европейской мистической литературе: богословско-поэтические особенности». В начале отмечено, что в Ветхом Завете даже образы «тьмы» и «мрака»

имеют положительные коннотации, в частности Богоявление. В испанской мистической поэзии за такими образами часто обращались к Библии, особенно к Песни песней, при этом понимая библейский текст в рамках своих теологических традиций. В качестве примера приводится «Тёмная ночь души» Сан Хуана де ла Круса. Ключевой вопрос/научная проблематика от докладчицы: использование библейских образов в любовной поэзии сакрализует эти лирические произведения или же десакрализует Божественное Писание?

**Иерей Александр Кобзев**, старший преподаватель Донской духовной семинарии, в докладе на тему: «Богословие библейских чтений подготовительного периода к Великому посту» обратил внимание на связь апостольских чтений с евангельскими.

**Протоиерей Роман Штаудингер**, преподаватель Томской духовной семинарии, выступил на тему: «Библия отцов Церкви до Оригена: перевод Семидесяти или ревизии Акилы, Симмаха и Феодотиона». Своей образцовой презентацией о. Роман проиллюстрировал отношение св. Иустина Философа, св. Иринея Лионского, Климента Александрийского, Псевдо-Иустина и Тертуллиана к еврейскому тексту Ветхого Завета, Септуагинте, а также к трём греческим ревизиям. Основные выводы: в творениях перечисленных авторов авторитетными признаются тексты LXX, выполненной до рождения Мессии, а потому и не искажающие пророчества о Нём, но и не отрицается авторитет еврейского текста. На их фоне ревизии ругаются в основном за нивелирование пророчеств о Христе.

**Иерей Игорь Сысуев**, аспирант СПбДА, выступил с докладом: «Тема Божьего Суда в 1-й пророческой речи о суде (2, 1 — 3, 5) Книги пророка Иеремии». Очень актуальная тема для иудеев, но они ожидали, что эти пророчества исполнятся на языческих народах, а не на них. Однако со 2 по 25 главы имеются тринадцать пророчеств об Иудее, поэтому иудеи напрасно не прислушивались к словам пророка.

Следующий доклад представил **диако́н Андрей Викулов**, преподаватель Рязанской духовной семинарии: «Образ родовых мук: анализ использования термина *óðiv* в Ветхом, Новом Завете и раввинистической литературе». Этот термин обозначает тяжелейшее состояние: родовые муки как Божие наказание за греховное состояние. Этот образ очень часто используется пророками. В 3 Ездр. это муки последнего времени. В Евангелиях, когда речь идёт о восстании народов на народы, используется данный термин. В эсхатологическом понимании он используется и у апостола Павла: весь мир мучается, но после пришествия Христа

наступит полнота радости. У апостола Павла это ещё и образ рождения Церкви, общины. Ад также не смог удержать Христа, земля вынуждена была «родить» Его после крестной смерти. В раввинистической традиции это мессианские скорби, горести земли, потому что они представляются скорбями перед веком грядущим. Чтобы избежать скорби перед наступлением мессианского времени, необходимо изучать и соблюдать Закон и все его предписания.

**Иерей Илья Неклюдов**, преподаватель РО ДПО «Центр подготовки церковных специалистов Волгоградской епархии РПЦ», выступил на тему: «Экзегеза Шестоднева в средне- и поздневизантийской иконографии». Автор доказывал, что иконография служит сохранением Предания и отражает догматические воззрения своего времени.

Заключительным докладом на второй секции явилось сообщение **Александра Юрьевича Лебедева**, выпускника ОЦАД: «Библейская причинность и концепция целостности мира». Представления о причинности претерпевали значительную эволюцию. В Библии причинность представляется взаимосвязями, а не каузальными аспектами, когда всё связывается со всем, то есть это не линейная причинность. Линейная каузальность происходит от Аристотеля. У исихастов время воспринимается как дискретное явление точно так же, как при блистаниях молний видится сразу всё. Но здесь нет линейной причинности, она невозможна. В Священном Писании всё воспринимается как целостное, благодаря чему используется параллелизм. У К. Г. Юнга, Г. В. Лейбница и А. Шопенгауэра прослеживается объективная и субъективная причинность, обе реальности, которые на самом деле между собой связаны. Это сверхчувственное восприятие. Необходимо оценивать всю ситуацию в целом, какового состояния можно достичь лишь при помощи Божией, живя в Церкви Христовой.

После секционных докладов были подведены итоги. Методист кафедры и инициатор осенних сессий библейской конференции **Сергей Вячеславович Зубов** поблагодарил участников за интереснейшие доклады, тексты которых кафедра библеистики МДА готова опубликовать, а также высказал надежду на то, что впредь большинство участников смогут лично приезжать на конференции. Р. М. Рупова отметила в заключительном слове глубину и неисчерпаемость библейских текстов, что в очередной раз подтвердили доклады участников конференции.

На следующий день, 11 ноября, студенты приняли активное участие в конференции. Пленарное заседание проходило в Большом актовом зале. Его открыл приветственным словом С. В. Зубов, поблагодаривший

участников за то, что нашли время и силы поделиться творческими наработками. Также он отметил большую значимость подобных мероприятий для межвузовского научного сотрудничества.

После приветственного слова был представлен доклад **Петра Алексеевича Короткова** на тему: «Живой пример библейских добродетелей». К столетию кончины профессора Казанской духовной академии П. А. Юнгера». В нём автор рассказал об П. А. Юнгере как профессоре, который и жизнью, и учёной деятельностью иллюстрировал все известные добродетели, воспетые в Священном Писании.

После пленарного заседания все участники конференции разошлись по двум секциям. На первой секции были только студенты бакалавриата. Вторая секция включала в себе доклады магистрантов и аспирантов.

Первая секция продолжилась в Большом актовом зале. Она началась с доклада **Фёдора Кирилловича Хвостункова**, студента 3-го курса бакалавриата МДА, который был посвящён тому, как Никодим, будучи ещё фарисеем, видел Христа по отрывку из Ин. 3, 1–21. Докладчик рассмотрел прямой смысл отрывка Ин. 3, 1–21 через мировоззрение фарисеев и определил проблему диалога Никодима со Христом, его мотивы обращения к Спасителю. Следующим докладчиком выступил **Артём Радикович Макаев**, студент факультета экономики и права кафедры политологии и социологии Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, с рассказом о политической философии Нового Завета и интерпретации святыми отцами основных положений этого особого рода философии. В своём выступлении автор проанализировал новозаветное понимание власти и определил, что, исходя из этого, можно выделить две власти: духовную и земную. Так власть может быть земной, подобно власти кесаря, и духовной — высшая форма власти. Затем **Владимир Сергеевич Ганзиенко**, студент 5-го курса Витебской духовной семинарии, выступил с докладом, посвящённым исторической реконструкции иудейской Пасхи в период жизни Иисуса Христа. В докладе была исследована иудейская и христианская традиции совершения Пасхи. Автор отметил, что во внешней традиции, которая относилась к форме или обрядовой части, ничего привнесено не было, в то время как внутреннее содержание Пасхи наполнилось новым учением о Хлебе Жизни. Далее был представлен доклад **Ильи Черкашина**, студента 3-го курса бакалавриата МДА, в котором был разобран вопрос о пути разрешения танатологических противоречий Священного Писания. Автор отметил, что смерть может быть не только злом, но и благом. Он старался разрешить противоречие в разнообразном

понимании смерти через христианское богословское понимание оной. Следующим докладом **Александр Николаевич Медведев**, студент 4-го курса бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии, подробно разобрал интерпретацию толкования выражения «власть быть чадами Божиими» из Евангелия от Иоанна (Ин. 1, 12) в трудах русских библеистов. Докладчик рассмотрел этимологию слов, которые входят в обозначенный евангельский отрывок, с целью точного определения смысла, заложенный в данный стих Иоанном Богословом. **Александр Павлович Питык**, студент 3-го курса бакалавриата МДА, выступил с докладом о вопросе неведения Христа и связанных с этим особенностей святоотеческой экзегезы. Затем **Алексей Сергеевич Гутов**, студент 4-го курса бакалавриата МДА, продемонстрировал слушателям, что «Речения Ипувера» вполне может быть параллелью к Книге Иова, по крайней мере для этого есть веские причины. В докладе **Николая Александровича Вайцеховского**, студента 2-го курса бакалавриата МДА, был разобран вопрос о назначении человека: должен ли человек властвовать и/или обоживаться? После был заслушан доклад **Александра Александровича Матющенко**, студента 1-го курса бакалавриата МДА, посвященный жертвенности в учении о любви Евангелия от Иоанна. Следующие два доклада были посвящены Книге Екклесиаста: **Владимир Вадимович Иншаков**, студент 2-го курса бакалавриата МДА, представил доклад с подробным разбором понятия «суета» в Книге Екклесиаста, а **Никита Андреевич Лапин**, студент 1-го курса бакалавриата МДА, разобрал вопрос о том, является ли доброе дело суетой в соответствии с Книгой Екклесиаста. **Михаил Юрьевич Малютин**, студент 2-го курса бакалавриата Коломенской духовной семинарии, представил доклад, посвященный проблематике авторства Книги пророка Варуха. Предпоследний доклад первой секции сделал **Павел Мансуров**, студент 3-го курса бакалавриата МДА, в котором был представлен историко-экзегетический обзор брака в Священном Писании. В завершении работы секции был заслушан доклад **Сергея Сергеевича Ткаченко**, студента 1-го курса бакалавриата МДА, посвященный разбору предыстории издания Апостола Иваном Фёдоровым. Всего было зачитано четырнадцать докладов.

Вторая секция проходила в Библейском кабинете. Она была открыта докладом **Алексея Александровича Куцкевича**, I курс аспирантуры Минской духовной академии, в котором автор рассмотрел библейское повествование об Иосифе через призму древнеегипетской цивилизации в культурном и историческом контексте. Далее был зачитан доклад

**Максимилиана Валерьевича Соболева**, II курс аспирантуры СПбДА. Автор разобрал образ праотца Авраама в труде Евсевия Кесарийского «Приготовление к Евангелию». После него доклад прочёл **Алексей Юрьевич Макаров**, II курс аспирантуры МДА, в котором была освещена деятельность исследователя Меррилла Тенни и его комментариев на Евангелие от Иоанна. Затем последовал доклад **иерея Димитрия Удоды**, II курс аспирантуры МДА. Автор посредством филологического и этимологического анализа исследовал проблему определения термина  $\delta\iota\kappa\alpha\iota\omicron\upsilon\sigma\upsilon\nu\eta$  в Послании апостола Павла к Римлянам. С докладом, посвящённым комментариям Оригена на Евангелие от Матфея, в которых от Иисуса требовали знамения, выступил **диакон Андрей Ширыхалов**, I курс аспирантуры СПбДА. Со следующим докладом выступила **Ника Андреевна Потрясаева**, студентка 4-го курса бакалавриата ПСТГУ, который был посвящён толкованию в церковной традиции песни о вавилонском царе из Книги пророка Исаи (Ис. 14, 9–15). После неё был заслушан доклад **Андрея Васильевича Лазарева**, выпускника магистратуры кафедры библеистики МДА, о возникновении монархии в Древнем Израиле (1 Цар. 8–12), с историко-критической и традиционной церковной позиций. Затем **Эльдар Олегович Костуев**, I курс магистратуры МДА, представил доклад, посвящённый исследованию библейских аллюзий в русской идеологической литературе в период Первой мировой войны. Следующим докладом стало выступление **Ангелины Александровны Лебедевой**, студентки 5-го курса РГГУ, в котором подробно описывались и разбирались традиции изображения первой песни Моисея в византийских лицевых рукописях. **Монахиня Мария (Лермонтова)**, II курс Минской духовной академии имени свт. Кирилла Туровского, выступила с разбором и анализом вопроса о половом диморфизме, в том числе о том, чем считать это явление: действием греха или же потенциальным даром благодати. С докладом, посвящённым дальнейшему развитию феминистического и гендерного прочтения Книги Песнь песней, выступил **Артема Тарасович Шелест**, II курс магистратуры МДА. **Тимофей Иванович Шабалин**, I курс магистратуры Новосибирской духовной семинарии, посвятил доклад разбору цитирования Книги пророка Иоила в Деяниях Апостолов и Послании апостола Павла к Римлянам. Далее был зачитан доклад **Антонана Геннадьевича Шпакова**, студента 2-го курса ГУО «Институт теологии имени свв. Мефодия и Кирилла» БГУ, с экзегетическим разбором и анализом всех мессианских мест Пятикнижия Моисея. В завершении работы секции доклад прочёл **иерей Алексей**

**Поносов**, II курс магистратуры МДА, посвящённый источнику «Q» и его редакции, в том числе участию этого источника в поиске исторического Иисуса в настоящее время.

После завершения работы всех секций участники собрались в Большом актовом зале. Завершающее слово произнёс С. В. Зубов: он подвёл итоги конференции и поблагодарил докладчиков за активное участие как очно, так и дистанционно. Всем присутствующим были вручены памятные подарки.

## 2. IV Международная конференция «Христианское наследие Востока»

В тот же день, когда проходила описанная выше библейская студенческая конференция (11 ноября), состоялась организуемая Кабинетом ориенталистики МДА конференция, посвящённая христианскому наследию Востока. **Ректор МДА епископ Феодорит (Тихонов)** поприветствовал её участников и отметил важность изучения христианства Востока, в том числе для самих христиан, и его актуальность в наши дни. Более того, это ещё и весьма полезно студентам МДА ввиду отсутствия специальных серьёзно разработанных курсов по христианству Востока.

С первым докладом на пленарном заседании выступил **Константин Александрович Панченко** (Институт стран Азии и Африки МГУ, Москва). Он сообщил об издании, несмотря на многочисленные препятствия, антологии, в которой осмысляется возникновение феномена национальных христианских культур Востока. Вместе с К. А. Панченко выступил **Антон Анатольевич Войтенко** (Центр египтологических исследований РАН, Москва), отметивший, что в России, по существу, нет исследователей Нубии, Эфиопии, а также слабо представлены знатоки Палестины (на момент публикации книг), что создавало значительные трудности для реализации их проектов. Владыка ректор предложил им сотрудничество с издательством МДА.

Затем прозвучал доклад **К. А. Панченко**: «Культ новомучеников у мелькитов Позднего Средневековья». Большая часть святых христианского Средневековья осталась в забвении, несмотря на мелькитский ренессанс, продуцированный арабами. Данное состояние было вызвано упадком книжности, а также гонениями, которые воздвигли мусульмане-арабы на христиан. Этим занимаются современные учёные. Особенно важно реконструировать историю арабо-христианских взаимоотношений. Дело в том, что в арабских памятниках зачастую отмечались

мученические события, канонизация христиан, что позволяет узнать куда больше об исповеднических и мученических подвигах мелькитов.

Завершилось пленарное заседание докладом **Натальи Геннадьевной Головниной** (ПСТГУ, Москва): «К вопросу о разножанровости сирийских монашеских уставов (IV–VIII вв.)». «Сыны и дочери Завета», как известно, вели безбрачную жизнь, пели в церквях, занимались попечительской деятельностью, в том числе в больницах. Среди них были «пасущиеся», затворники и «столпники». Монахи часто конфликтовали с епископами. В этой связи, или же из-за сложности подвигов как таковых, затворничество и столпничество запрещались. В Египте запрещалось брать юношей и мальчиков в монастыри, а сирийцы брали их на обучение. Наиболее загадочным представляется то, что монахам запрещалось иметь урну с прахом, которую можно было только закопать. Устав Авраама Кашкарского характерен тем, что, кроме указаний на то, чем должен заниматься монах, в нём даются и обоснования этих указаний ссылками на Писание и авторитетных аскетов, что представляет собой уникальное сочетание правового дискурса с дидактическим.

После пленарного заседания и небольшого перерыва конференция продолжалась в двух параллельных секциях. Первая проходила в Малом актовом зале и началась с доклада **А. А. Войтенко**: «Житие святого Онуфрия Великого и тип жития-путешествия. К вопросу об особенностях развития агиографической литературы в период Поздней Античности». «Житие святого Онуфрия» представляется весьма специфичным при сопоставлении с предшествующей традицией. Очевидно, что в целом житийная литература начинает развиваться в несколько ином ключе: основной акцент делается на отношениях между миром и подвижниками.

Следующий доклад представлен **Алексеем Владимировичем Муравьевым** (Научно-исследовательский университет ВШЭ, Москва) на тему: «Житийная традиция мар Афрема и его житие в сборнике “Мамата цховребани” (XI в.)», в котором автор представил вниманию слушателей собственное исследование рукописи сборника, сосредоточившись на «Житии прп. Ефрема Сирина». Тексты сборника описывают идеалы аскетической жизни в образах подвижников палестинского и александрийского происхождения. Удивительным является то, что прп. Ефрем — единственный сириец среди персонажей сборника. С помощью анализа филологической специфики получилось определить, что «Житие Ефрема» было переведено на греческий не с сирийского, а с арабского языка. Сам сборник появился в среде мелькитов.

Оригинал является переделкой западно-сирийской версии. Именно мелькиты перевели «Житие прп. Ефрема» и добавили его в сборник как рассказ о жизни великого аскета-подвижника.

**Иеродиакон Максим (Судаков)** (Преображенское подворье Данилова монастыря; Московская обл., Серпуховской р-н, д. Подмолково) представил доклад на тему: «Писания прп. Исаака Сирина в контексте греческой святоотеческой традиции». Творениям св. Исаака в последнее время уделяется всё больше внимания, особенно в связи с подготовкой к публикации русского перевода 3-го тома его сочинений. При этом богословие выдающегося аскета подчас разительным образом отличается от византийского, что актуализирует проведённый о. Максимом сравнительный анализ с Макарьевским корпусом, сочинениями свт. Иоанна Златоуста, прп. Ефрема Сирина, прп. Марка Подвижника, «Лавсаиком» Палладия Еленопольского и т. п.

**Сергей Алексеевич Французов** (Институт восточных рукописей РАН, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) выступил с докладом на тему: «Копто-арабское житие святого Набдуны как отражение начального этапа становления женского монашества». Как известно, Набдуна — коптская женщина (обнаружилось при омовении тела после кончины), известная по рукописи Парижской национальной библиотеки 4887, fol. 41v–48r. Согласно этому манускрипту, она была дочерью короля Якуба, но, поскольку среди коптов в то время женского монашества ещё не было, ей пришлось носить мужские одежды и стать монахом в монастыре Святого Макария (Дайр Анба Макар). Это доказывает существование женского монашества, представительницы которого подвизались в мужских монастырях под видом евнухов и мужчин. Вероятно, прототипом данного «Жития» является «Житие св. Феодоры».

Следующие два доклада были посвящены отношению сирийцев к Халкидонскому Собору, разбору основных аргументов, приводимых ими против него. Итак, **Евгений Анатольевич Заболотный** (МГУ, Москва) выступил на тему: «Антихалкидонитское направление в Церкви Востока на рубеже V–VI вв.». Обычно богословие представителей Церкви Востока определяется как «несторианское», а причины разделения сирийцев на западных и восточных объясняются ещё и христологической полемикой, но автор доклада продемонстрировал, что среди представителей Церкви Востока был и яркий противник дифизитства — Симеон Бет-Аршамский (V в.). За оппозицию крайней аниохийской христологии Феодора Мопсуэстийского его именовали «персидским

спорщиком». В свою очередь, **диакон Сергей Кожухов** (МДА, Сергиев Посад) дополнил предшественника докладом «Антихалкидонская деятельность и богословие Тимофея Элура и Филоксена Маббугского». Богословы, о которых идёт речь, оказали существенное влияние на становление христологии Армянской Церкви.

С последним докладом перед обеденным перерывом выступила **Барастан Сергеевна Зулумян** (Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН, руководитель Центра арменоведения Российской и Ново-Нахичеванской епархии): «Духовные песни Григора Нарекаци: поэтика». Будучи современником прп. Симеона Нового Богослова, известного и поэтическим талантом, Григор Нарекаци также явился создателем интересных поэтических произведений, в том числе и богословского плана.

После обеда первая секция продолжилась докладом **Манеа Эрны Сергеевны Ширинян** (Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, Ереванский государственный университет, Ереван): «Объяснение святителем Иоанном Златоустом заглавия Деяний Апостолов в древнеармянском исагогическом сборнике “Книга причин”». Указанный исагогический сборник демонстрирует, что свт. Иоанн как представитель Антиохийской школы уделял большое внимание тексту заглавия, находя в нём важные исторические, экзегетические и богословские идеи.

**Геворг Серезевич Казарян** (Афинский национальный университет, Афины) представил доклад на тему: «“Армянские” правила Трулльского Собора». Правила 32-е (служение на цельном или разбавленном вине), 33-е (рукоположение только лиц священнического происхождения и без пострига во чтеца), 56-е (ядение яиц и сыра в субботы и воскресенья Великого поста), 81-е (пение Трисвятого с прибавкой «распныйся за ны»), 95-е (принятие антихалкидонитов в православие только через расписку [а не Крещение или Миропомазание]), 99-е (отдача иереем отборных частей мяса и их внесение в алтарь) относятся к группе правил Трулльского Собора относительно «армянской страны». Докладчик сосредоточился на 32-м и 33-м правилах. Исследуя богословские, литургические и канонические тексты, он пришёл к выводу, что правила 33, 56 и 99 утратили актуальность, в то время как правила 32, 81 и 95 по-прежнему значимы. Главная проблема Трулльского Собора — стремление унифицировать древние разнообразные церковные традиции, что представляется в корне неверным.

Следующий доклад **Анны Алексеевны Рогожиной** (Научно-исследовательский университет ВШЭ, Москва) был сделан на тему: «Крест

Христов в армянских магических сборниках». Основная идея адептов магических верований состоит в освещении попыток смешать крест с защитной магией, дабы придать ей силу, а также легитимность. При этом крест понимается в Армянской Церкви как предстатель перед Богом. Отмечено, что все армянские богословы порицали магию и её ритуалы.

**Диакон Николай Шаблевский** (МДА, Сергиев Посад) выступил с докладом на тему: «XLVII письмо католикоса Церкви Востока Тимофея I как пример библейской критики в Древней Церкви». Католикос Тимофей I (780–823) в письме митрополиту Элама Сергию впервые упоминает Сиро-Гексаплы, тем самым актуализируя использование их в Восточной Церкви, особенно в экзегезе (например, Ишо‘дадом Мервским). Затем он повествует о нахождении библейских рукописей в пещере близ Иерихона, в связи с чем упоминает пять проблематичных библейских цитат, ответ на которые хотел получить в найденных рукописях. Он точно знал лишь одно: нашли более двухсот псалмов, что оправдывает наличие пяти неканонических псалмов в списках Церкви Востока. Найденные рукописи он относит ко времени пророка Иеремии и Варуха, тем самым делая их авторитетнее еврейской и греческих версий Ветхого Завета.

**Иерей Александр Трейгер** (Университет Дальхаузи, Галифакс) представил доклад на тему: «Таинство Причастия в Иерусалимской Церкви по арабо-христианским источникам VIII–XIII вв.». Кардинал Гумберт (XI в.) утверждал («Против клеветы греков», глава 33), что в Иерусалиме причащали без использования лжицы и копия, то есть не вырезая агнца из просфоры; у них причастие в чаше не смешивалось. Стало быть, агнец помещался целиком на дискосе и так преподносился верующим. Это не означает, что Тело Христово не обмакивалось Кровью или не запечатлевалось Ею (то, что происходило в литургии Иакова, у сиро-яковитов и сейчас практикуется). Стало быть, причастие совершается под двумя видами. Изучаемые арабо-христианские источники свидетельствуют о том, что примерно в X в. Тело Христово обмакивалось Кровью, а затем выносилось на дискосе — и верующие так причащались. Из чаши Кровью причащались лишь духовенство. Такой была традиция на Востоке, особенно в Иерусалиме. Итак, на ближнем Востоке до IX в. миряне причащались раздельно: и с дискоса, и с чаши. С X в. причащали мирян с дискоса обмоченным в чаше агнцем. В то же время в Константинополе причащали лжицей из чаши. Затем традиция Константинополя была воспринята в других регионах, за исключением сиро-яковитов.

Первая секция завершилась докладом организатора конференции **диакона Сергия Пантелеева** (МДА, Сергиев Посад): «Литургический контекст Трисвятой песни в Армянской Церкви». Предмет внимания — прибавление к гимну, используемое в древних восточных Церквах, о котором шли ожесточенные споры, отголоски которых слышны и сейчас. Докладчик показал, что в Армянской Церкви эта песнь всецело обращена ко Христу, что подчёркивается на самых различных уровнях: через посвященность Христу служб, за которыми она поётся; через молитвы, которые сопровождают пение гимна; самим текстом прибавления (изменяемого в зависимости от празднуемого события Домостроительства); посредством устойчивого предания, согласно которому первым воспел Трисвятое с прибавлением «распныйся за ны» Иосиф Аримафейский, когда снимал Христа со креста.

Вторая секция проходила в аудитории № 310 академического корпуса. Она началась с доклада **Сергея Павловича Брюна** (Музеи Московского Кремля): «Феофилакт бар Канбара и восстановление мелькитского Антиохийского Патриархата в Дар аль-Исламе». Речь идёт о 30-х — 40-х годах VIII в., когда получилось восстановить патриархат и в Александрии (сириец из Дамаска Косма), и в Антиохии. Восстановление патриархата в Антиохии случилось по причине того, что в этом принимали активное участие сирийцы из Эдессы. Благодаря знанию арабского языка у них получилось наладить хорошие отношения с халифатом. Феофилакт бар Канбара возглавлял кафедру в течении пяти лет. За это время он полностью восстановил патриаршество и оказал большое влияние на структуру Церкви. Он воздвиг большое гонение на сирийских маронитов, что их сильно обособило.

Доклад **Екатерины Валентиновны Гусаровой** (Институт восточных рукописей РАН, Санкт-Петербург) был прочитан на тему: «Образ Христа в терновом венце в эфиопской исторической традиции». Это изображение — одна из величайших святынь для Эфиопской Церкви. Чаще изображается Христос со стражниками, которые забивают Ему в голову гвозди. Именно этот сюжет следует из названия образа («пробитый гвоздями»). По преданию, евангелист Лука или евангелист Иоанн написали этот образ и передали в Эфиопию. При всём широком почитании среди верующих этот образ был непопулярен в книжной литературе.

**Надежда Алексеевна Белякова** (Институт всеобщей истории РАН, Москва) сделала доклад на тему: «Русские женщины Святой Земли в перипетиях холодной войны: история пополнения женских монастырей в 1950-е годы». Источниковой базой послужили архивы государственных,

изначально советских, ведомств. Дело в том, что советские чиновники участвовали в отборе кандидатур для пополнения женских русских монастырей. Также сохранились свидетельства самих насельниц и паломниц. Наиболее острым вопросом был выбор юрисдикции: Московский Патриархат или РПЦЗ.

**Павел Викторович Федотов** (Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург) представил доклад на тему: «Бейрутские школы ИППО (Императорского православного палестинского общества. — *диак. Н. Ш.*): религиозно-политический проект М. А. Черкасовой». Это была выдающаяся личность. С 1887 по 1914 г. были написаны восемь весьма объёмных дел Бейрутских школ. Последнее принадлежит самой М. А. Черкасовой. Это своеобразный крик души, исповедь, адресованная великой княгине Елизавете Феодоровне. Она отмечает плачевное состояние проекта, протестует против модернизации образования.

**Нина Абрамовна Семенченко** (Институт востоковедения РАН, Москва) прочитала доклад на тему: «Русские паломники и их путь в Иерусалим: прошлое и настоящее». До XVIII в. паломничество было стихийным и весьма опасным, поскольку дорога шла через Кавказ, через Турцию. Многие не возвращались. Пешком дорога занимала целые месяцы. Морской путь куда безопаснее, но и намного дороже. Благодаря русско-турецкому договору количество паломников после XVIII в. увеличилось. После же Крымской войны ситуация улучшилась значительно. Пик увлечения паломничеством пришёлся на начало XX в. благодаря деятельности ИППО.

**Михаил Сергеевич Шаповалов** (Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Омск) произнёс доклад на тему: «“Народное паломничество” в Палестину в записках Н. А. Благовещенского». Сам Н. А. Благовещенский получил семинарское образование и был спутником архимандрита Порфирия (Успенского). Он был ещё и художником: зарабатывал рисованием с натуры. Н. А. Благовещенский скептически относился к своему пребыванию в Палестине. Благодаря этому сохранились его свидетельства, описывающие повседневность, которые разительным образом отличаются от записок паломников.

После обеденного перерыва секция продолжила работу докладом **иерея Александра Занемонца** (свободный исследователь, Израиль): «Новоизданные дневники и воспоминания архимандрита Киприана (Керна) и церковное служение русской эмиграции на Балканах и Святой Земле в 1920–1930-е гг.» О. Александр уже издавал дневники о. Киприана, где последний предстаёт молодым фундаменталистом.

О. Киприан начал писать анализируемые дневники в 48 лет. При поддержке ПСТГУ удалось их издать. Здесь он пишет о своей семье. Именно из них мы узнаём о том, что отец архим. Киприана (Керна) был австрийским немцем, специалистом по лесному хозяйству и чиновником. О. Александр привёл ещё много интересных сведений из дневников, что актуализирует их изучение для исследования жизни и исторической эпохи о. Киприана. В частности, он отказывался от епископства и по скромности, и из-за понимания склада своего ума и характера.

**Евгений Михайлович Копоть** (Московский педагогический государственный университет, Москва) представил доклад на тему: «Русский, грек или араб: факторы идентичности селевкийского митрополита Герасима (Яреда) (1840–1899 гг.)». Араб по крови, греческий христианский митрополит и российский поданный — именно так его характеризуют. Он закончил Московскую семинарию и Санкт-Петербургскую академию, в семинарии которой затем преподавал. Затем был ректором Псковской семинарии, потом Рижской. Из-за конфликта с митрополитом подал в отставку. После поехал в Иерусалим. Он отказался от русского подданства и стал ярким противником всего русского. После смерти Антиохийского патриарха Иерофея Османское правительство не согласилось принять этого грекофила. Так он и стал селевкийским митрополитом. Тогда, чтобы развивать образование, он обратился за помощью к России. Поскольку митрополит Герасим действительно радел о своей епархии, мнение о нём В. Н. Хитрово, по всей видимости, следует считать клеветой. Просто о. Герасима должным образом не поддержали. Всё это привело к тому, что он самоидентифицировался то как русский, то как араб, то как грек. Существует также версия о его отравлении.

**Екатерина Викторовна Смирнова** (Институт востоковедения РАН, Москва) представила доклад на тему: «Некоторые особенности русско-арабского сотрудничества в женских учебных заведениях ИППО». Есть и негативные аспекты этих отношений, и позитивные. Основное внимание уделено профессиональным отношениям между арабскими и русскими учителями. Основная задача перед ИППО — просвещение арабского населения. И здесь возникла проблема кадров. Те русские, которых отправляли в Палестину, не владели арабским языком, да и востоковедением в целом. В конечном итоге получилось привлечь к образованию выпускников Назаретской семинарии. А вот образование девочек было поручено русским учителям. Они не знали арабского, поэтому обратились в Бейруте к местной учительнице. В те времена

учителя арабы и русские общались между собой на французском языке. Так потихоньку налаживалось обучение местного населения.

**Елена Юрьевна Ковальская** (ЦНЦ «Православная энциклопедия», Москва) выступила с докладом на тему: «К проблеме взаимоотношений РДМ (Русской духовной миссии. — *диак. Н. Ш.*) и ИППО в период председательства великой княгини Елизаветы Феодоровны (1905–1917 гг.): новые открытия». В отношениях между РДМ и ИППО назрел кризис. Благодаря вмешательству Елизаветы Феодоровны получилось разделить сферы влияния. При этом укреплялось могущество РДМ. Влияние на великую княгиню оказал архимандрит Леонид. Он приобрёл на своё имя земли, которые обещал отдать Синоду, если выполнят его условия: оставят в Палестине или же дадут хорошее место в Москве. Также он вёл переговоры с Румынской Церковью. В результате проверок обнаружили большие задолженности миссии. В конечном итоге из-за Первой мировой войны так и не получилось решить все вопросы с архимандритом Леонидом (которого Елизавета Феодоровна хотела сделать епископом). Он, как и хотел, умер в Палестине, в 1918 г., а приобретённые на средства РДМ земли, оформленные на частных лиц, так и остались в их руках. Заступничество великой княгини перед императором сыграло отрицательную роль для РПЦ.

С заключительным докладом второй секции выступил **иеродиакон Георгий (Рамазян)** (МДА, СТСЛ, Сергиев Посад): «Отношение к вероучению Армянской Церкви в древнерусской литературе». Взаимоотношения между армянскими и русскими в древности проходило через Византию. Царевна Анна, на которой женился князь Владимир, имела, согласно одной из версий, армянское происхождение, как и император Василий. Это были православные армяне. Между греками и православными армянами было мало различий. Их в основном именовали греками. Так они и вошли в древнерусские источники. Но в Крым (особенно в Херсонес) приходили и представители Армянской Церкви. Были они и в Киеве. Всё это вызвало гнев Феодосия, игумена Киево-Печерского монастыря. Он уравнивал три веры (обряда): католическую, армянскую и сарацинскую. С тех пор обряд армян не признавался. В то же время православные армяне были в почёте. Также появилось на Руси общество павликиан, отвергнутое и в Византии, и в Армении. Потом они смешались с богомилами. Проблема возникла в том, что в Византии часто не различали представителей Армянской Церкви и павликиан, что вызывало плохое отношение и к тем, и к другим. Армяне редко использовали иконы, что «бросалось в глаза», а также у них есть

обряд миропомазания креста, что было непонятным и неприемлемым для византийского богословия.

Сразу после окончания секций, во время ужина, были подведены итоги конференции. Было отмечено, что все темы хотя бы отчасти, а то и весьма заметно пересекались, доклады дополняли друг друга, что способствует формированию насыщенного фактами и их интерпретациями, целостного представления о христианском наследии Востока. Несмотря на то, что участники конференции работают не только в разных учебных заведениях, но и в разных странах, создаётся впечатление о целостной научной школе, где конференция представляет собой промежуточный отчёт, апробацию результатов актуальных исследований.

*Диакон Николай Шаблевский  
Артема Тарасович Шелест*