

ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКОЕ БОГОСЛОВИЕ И ПОЛЕМИКА

ОТ МАРИОЛОГИИ ДО ТРИТЕИЗМА: О ВОЗМОЖНЫХ ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКИХ ПАРАЛЛЕЛЯХ К ИДЕЯМ ЛЕОНТИЯ ВИЗАНТИЙСКОГО И ИОАННА ФИЛОПОНА

(ФЕОФАН НИКЕЙСКИЙ, ИОАНН XI
ВЕКК, ГЕОРГИЙ МОСХАМБАР)¹

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Дмитрий Игоревич Макаров

доктор философских наук
доцент и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин
Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского
(Екатеринбург), профессор библейско-богословской кафедры
Екатеринбургской духовной семинарии
620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 26
dimitri.makarov@mail.ru

Для цитирования: Макаров Д. И. От мариологии до тритеизма: о возможных поздневизантийских параллелях к идеям Леонтия Византийского и Иоанна Филопона (Феофан Никейский, Иоанн XI Векк, Георгий Мосхамбар). Часть вторая // Библия и христианская древность. 2019. № 4 (4). С. 77–102. DOI: 10.31802/2658-4476-2019-4-4-77-102

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00778 «Леонтий Византийский и патристическая традиция». Благодарю О. Н. Ноговицына за консультации по ряду вопросов, относящихся к теме статьи.

Аннотация

УДК 23 (273.99) (231.01)

Статья представляет собой вторую часть исследования о возможных переключках и влияниях между Леонтием Византийским и латинофильской мыслью Византии XIII в. (Иоанн XI Векк). Показано, что основная путаница в сочинении Векка «Об унии между Церквами Старого и Нового Рима», вызванная нечётким употреблением категорий «сущность», «ипостась», «природа», «воипостасное» и др., могла иметь в качестве одной из причин недостаточное знакомство с трудами Леонтия Византийского, особенно с сочинением «Против несториан и евтихиан», в котором сам Леонтий предвидел ходы мысли, аналогичные рассуждениям Векка. В русле той же тенденции лежит и сведение латинофильства Векка к тритеизму, представленное в антирретике Георгия Мосхамбара «Против богохульств Векка» (1281). Труды таких мыслителей, как Леонтий Византийский и Мосхамбар опровергают распространённое мнение (представленное, в частности, в трудах Х.-Г. Бека и Т. Кольбабы), будто в византийском богословии риторика превалировала над логикой.

Ключевые слова: Леонтий Византийский, Иоанн XI Векк, Георгий Мосхамбар, тритеизм, сущность и ипостась, воипостасное, Филиокве, логика и риторика в византийском богословии.

1. Комментарий к тезисам Иоанна Векка. Отход от традиции византийской патристики и Леонтия Византийского

Попытаемся систематически рассмотреть выделенные нами в тексте Векка утверждения с опорой на мысль Леонтия Византийского (изредка указывая и важнейшие параллели из традиции патристики). Вначале будем обозначать те пункты системы Векка, к которым относится то или иное опровержение (или просто соображение), выдвигаемое Леонтием².

К тезисам 3, 10–14, 21, 23, 26. По поводу испытываемых Векком затруднений при определении взаимоотношения сущности и ипостаси (ипостасей) следует вспомнить классическое положение Леонтия Византийского и Максима Исповедника, с которым в чистом виде не спорили и несториане (на что он и указывает): «Нет природы **безыпостасной** (ἀνυπόστατος)»³. Если плоть Христа будет лишена некоей ипостаси (в которой она содержалась бы), то она *лишится и природы*⁴. А в силу трёх отношений⁵ то же можно сказать и об Ипостаси Отца. Всё это опровергает Векка. Характерные колебания Векка в этом вопросе получили отражение в противоречии между тезисами 23 и 24, с одной стороны, и 26 — с другой.

К тезисам 1–2, 7–8, 16 (ср. 15), 18–20, 22, 27–34. Природа Сына — *не иная* по отношению к природе Отца «...и отличается от неё лишь

2 Следует оговорить, что возможности критики Векка сквозь призму логики и диалектики Леонтия Византийского нами исчерпаны далеко не полностью. Мы попытались остановиться лишь на наиболее характерных примерах идейных разногласий между двумя авторами. Это ещё более справедливо для святоотеческой традиции в целом.

3 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Leontius of Byzantium. Complete Works / ed. and trans., with an introd. by B. E. Daley. Oxford, 2017. P. 132.27.*

4 Ibid. P. 132.3–10. См. также: «Невозможно, чтобы когда-либо существовала безыпостасная природа (то есть сущность)» (вариант перевода — «природа, лишённая ипостаси (ипостасей)») (Ἀνυπόστατος μὲν οὖν φύσις, τούτέστιν οὐσία, οὐκ ἂν εἴη ποτέ). *Ведь ипостась — это уже и природа, тогда как природа ещё не является ипостасью*» (Ibid. P. 134.3–5; ср.: *Maximus Confessor. Capita de substantia seu essentia et natura, deque hypostasi et persona // PG. 91. Col. 264A*). Последнего положения Векк и не понимал. Он не мог уловить, что ипостась — это и есть природа, определённым образом ограниченная, очерченная и связанная с носителем природы, поэтому альтернатива в п. 23 — изначально ложная и надуманная, вызванная незнанием традиции патристики. Векк идёт против св. Максима, который специально подчёркивал: «Не существует безыпостасной природы. Стало быть, тот, кто не включает безыпостасное в ипостась, заблуждается, отделяя одно от другого (εἶτα τὸ μὴ ἀνυπόστατον εἰς ὑπόστασιν συνάγων, οὐκ ὀρθῶς διακρίνει)» (*Maximus Confessor. Capita de substantia seu essentia et natura, deque hypostasi et persona // PG. 91. Col. 264A*; ср. латинский перевод: Ibid. // PG. 91. Col. 263A).

5 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 4 // Op. cit. P. 146.19–22.*

своеобразием особенности (τῷ χαρακτηριστικῷ δὲ τῆς ιδιότητος), связанной с рождением...»⁶. Этого пояснения у Векка нет, хотя термином *ιδιότης* наш автор пользуется (ср., напротив, п. 34). Противники Леонтия, по его словам, пребывают в неведении относительно того, что «...сущность Слова — *всецелая природа Божия*... (φύσις μὲν ὅλη Θεοῦ ἡ οὐσία τοῦ Λόγου)»⁷, которая неделима (вопреки п. 20). Как видим, эти положения направлены непосредственно против тритеизма: ясно, что в ситуации VI в. речь шла о системе воззрений Иоанна Филопона, но представляется очевидным, что с не меньшим успехом их можно применить и против не известных по имени противников Николая Мефонского, и против Векка с его единомышленниками (такими, как Константин Мелитениот).

Тезисы 1а, 1г, 1д, 1е, 2–4 (а тем самым и 5), 6–8, 10, 12–14, 16, 21, 23, 24, 30, 33, 34 опровергаются указанием Леонтия на наличие и функцию *отличительной особенности* Ипостаси Сына: «...а особенность, заключающаяся в рождении, делает так, что Он именуется Ипостасью и Сыном...» (τὸ δὲ ἰδίωμα τῆς γεννήσεως ὑπόστασιν τε καὶ Υἱὸν κεκληῖσθαι πεποίηκεν)⁸. Эта корреляция с особенностью у Векка отсутствует. Кроме того, **вопреки п. 12**, наложение *отличительной особенности* индивидуализирует Ипостась в рамках *общей сущности* (см. предыдущий пункт критики Векка). Вопреки п. 27 (номинализм Векка), анализ Леонтия показывает, что *имя Сына* берётся не произвольно, а проистекает из онтологических актов внутритроичного бытия (специфики которых, как обнаруживает п. 34, Векк также не улавливал). В пользу же Векка можно привести разве что п. 25 (и отчасти 26).

Продолжая анализ образа бытия Лиц Святой Троицы, Леонтий подчёркивает, что Отец (как и Сын) — также Лицо, или Ипостась. А ипостась, согласно нашему мыслителю, тем и отличается от природы, что «...отграничивает [от остальных ипостасей этой природы] лицо *характерными особенностями* (τοῖς χαρακτηριστικοῖς ἰδίωμασι)»⁹.

Мы сейчас не будем обсуждать леонтиевское различие между терминами «ипостась» и «лицо», не очень релевантное в случае Векка¹⁰, а прочитаем чуть дальше: «Ибо природа приемлет *логос бытия*, а ипостась, кроме того, — и *логос бытия-самого-по-себе* (τὸν τοῦ καθ' ἑαυτὸν

6 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos* I, 4 // Op. cit. P. 144.21–22.

7 Ibid. I, 4 // Op. cit. P. 146.10–11.

8 Ibid. I, 4 // Op. cit. P. 146.11–12.

9 Ibid. I, 1 // Op. cit. P. 132.21–22.

10 Ввиду абсолютного приоритета в мысли последнего понятий «сущность», «ипостась», «свойство» и «воипостасное» (а также «безыпостасное»).

εἶναι)»¹¹. Также ипостась противопоставляет общему частное (τὸ ἴδιον)¹². По сути, признавая у Лиц Троицы в качестве единственной формы индивидуального Их имена (п. 27), Векк растворяет Ипостась Отца в природе; говоря словами Фотия, Иоанн «...и Саму Ипостась Отца совершенно растворяет в природе (τοῦ Πατρὸς καὶ αὐτὴν γε παντελῶς τὴν ὑπόστασιν εἰς φύσιν ἀναλῦσαι...)»¹³.

К тезисам 28–29, 31–34 (см. также предыдущие разделы критики). У Леонтия сформулировано учение о том, что обмен свойствами между двумя природами Господа не состоялся бы, «...если бы в каждом из обоих [естеств], даже и в состоянии единства, свойство не пребывало неподвижным (εἰ μὴ ἐν ἐκατέρῳ ἔμεινε, καὶ ἐν τῇ ἐνώσει, ἡ ἰδιότης ἀκίνητος)»¹⁴.

Свойство здесь — нечто большее, чем просто имя, это некая реальность, конституирующая само бытие естества (естеств) в той или иной ипостаси. Согласимся с А. Жирковой, по мнению которой Леонтий в своём учении о свойствах и воипостасном «...разъясняет,

11 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1* // Op. cit. P. 134.5–6. Что касается формы «καθ' ἑαυτόν», как бы предполагающей апелляцию к конкретной личности, А. Жиркова предполагает порчу текста в издании о. Дейли: вместо требуемого «καθ' ἑαυτό» (*Zhyrkova A. Leontius of Byzantium and the Concept of Enhypostaton. A Critical Re-evaluation* // *Forum Philosophicum*. 2017. Vol. 22. № 2. P. 203, footnote 17). Действительно, в аналогичном (и, несомненно, осмысленном через призму учения Леонтия) месте из «Богословско-полемического сочинения № 23» прп. Максима Исповедника стоит «καθ' ἑαυτό» (*Maximus Confessor. Capita de substantia seu essentia et natura, deque hypostasi et persona* // PG. 91. Col. 264AB; на важность этого места обращает внимание, например, В. В. Петров: *Петров В. В. Онтология Максима Исповедника: трансформация античной парадигмы* // *Вопросы философии*. 2008. № 2. С. 163).

12 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1* // Op. cit. P. 134.8–9.

13 *Photius. De Spiritus Sancti mystagogia 19* // PG. 102. Col. 297BC; ср.: *Ibid.* 17 // PG. 102. 296B — о том, что такое разделение свойства между двумя Лицами (т. е. Отца и Сына) вызывает их *иноприродными* друг другу (ср. аналогичный аргумент у св. Григория Нисского: *Gregorius Nyssenus. Ad Ablabium, quod non sint tres dei* // *Gregorii Nysseni Opera*. Vol. III/1. Opera dogmatica minora / ed. F. Müller. Leiden, 1958. P. 55.13–15). Это понятие идиом — центральное у Фотия (ср. ещё: *Photius. De Spiritus Sancti mystagogia 32* // PG. 102. Col. 313A). Заодно отметим, что иноприродность Лиц, тяготеющая к построению всей триадологии на тритеистский манер, — константная черта богословия Векка. См.: *Makarov D. The Holy Spirit as Life and Energy. The Treatment of Athanasius' Ad Serapionem I, 20–21 in the Late Thirteenth Century and Its Implications for the Hesychast Controversy* // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 197–246; в частности, 230–231, footnote 119. А ведь ещё Леонтий Иерусалимский как бы подхватил на свой манер мысль Григория Нисского: «...ибо только Божество является абсолютно простым (πάντῃ ἀπλοῦν)»...» (*Leontius Hierosolymitanus. Adversus eos qui duas affirmunt Christi personas, nullamque in ipso conjunctionem confitentur I, 1* // PG. 86a. Col. 1404AB). Простым по природе (одной) — и триединым по ипостасям.

14 *Leontius Byzantius. Solutiones argumentorum Severi I, 8* // Op. cit. P. 304.1–3.

что значит быть онтологически конституирующим элементом ипостаси»¹⁵. Свойства слагаются в способ существования (τρόπος ὑπάρξεως), который и означает «*бытие природы в индивидууме, то есть в ипостаси*»¹⁶. Без сохранения ипостасных свойств не может быть и речи о сколько-нибудь полноценном бытии Ипостасей Святой Троицы, как и ипостасей тварных сущих. В ходе антилатинской полемики уже у Фотия этот принцип был перенесён в триадологию.

Мысль Леонтия о недопустимости смешения двух рядов свойств — природных и ипостасных — выделяется в качестве первостепенной и фундаментальной и Дирком Краусмюллером (он говорит в первую очередь о христологии). Этот пронизательный учёный сформулировал важнейшее положение халкидонской догматики, служащее одним из её базовых философских оснований: «В конечном счёте имеет смысл говорить об *ипостасных свойствах* лишь в том случае, если их носители принадлежат к одному и тому же *виду*, потому что такого рода свойства можно выделить как таковые, лишь предварительно отделив их от того множества *природных свойств*, которое является общим для всех представителей данного вида (курсив наш. — Д. М.)»¹⁷.

Данное рассуждение Леонтия и Д. Краусмюллера направлено как раз на предотвращение угрозы неоарианства и тритеизма в триадологии. Но именно указанного австрийским учёным отделения Векк и не совершает. Стало быть, **пункты 29, 31, 33** просто-напросто «повисают в воздухе». Патриарх-латинофил путает тот «логос ипостаси», о котором говорил

15 Zhyrkova A. Leontius of Byzantium and the Concept of *Enhypostaton*. P. 216.

16 Лурье В. М. [при участии В. А. Баранова]. История византийской философии. Формативный период. СПб., 2006. С. 353. О τρόπος ὑπάρξεως в целом (не говоря о специальных трудах по св. Максиму Исповеднику Ж.-К. Ларше и других учёных) см.: Там же. С. 352 и след.; ср. также краткие замечания в новой работе А. Жирковой: Zhyrkova A. John of Damascus' Philosophy of the Individual and the Theology of Icons // The Cambridge Intellectual History of Byzantium / ed. by A. Kaldellis, N. Siniosoglou. Cambridge, 2017. P. 431–446; в частности, 441, footnote 50–51. В новейшей публикации А. Джаковач, следуя представлениям старой школы патрологов, отождествляет способ бытия с ипостасью, оставляя в стороне аспект конфигурации энергий (Đakovac A. Τρόπος ὑπάρξεως bei den Kappadokischen Vätern und bei St. Maximus Confessor // Durch den Glauben denken. Aufsätze aus der serbischen Theologie heute / hrsg. von B. Šijaković. Belgrad, 2017. S. 119–127; в частности, 122). То же мы видим и у А. Жирковой в более ранней статье (Zhyrkova A. Hypostasis — the Principle of Individual Existence in John of Damascus // Journal of Early Christian Studies. 2009. Vol. 61. № 1–2. P. 101–130; в частности, 126. Но на странице 128 даётся более детальная трактовка ипостаси).

17 Krausmüller D. A Chalcedonian Conundrum: The Singularity of the Hypostasis of Christ // Scrinium. 2014. Vol. 10. P. 361–382; в частности, 363.

уже Леонтий Византийский¹⁸, а вслед за ним и оппонент Векка Григорий Кипрский¹⁹, с «логосом сущности». При такой подмене весь метафизический каркас византийской патристики рассыпается как карточный домик.

Вообще говоря, Векк мог бы до известной степени воспользоваться аналогией между Лицами Святой Троицы и душами людей (поскольку все люди принадлежат к одному виду, составной частью которого будет и подвид душ). Леонтий пишет: «Ведь душа с любой другой душой объединена *единством сущности*, но они разделяются благодаря *различию по ипостаси* (ψυχή μὲν γὰρ πρὸς ψυχὴν τῇ ταυτῇ τῆς οὐσίας ἡνωμένη, τῇ διαφόρῃ τῆς ὑποστάσεως διακρίται)»²⁰. Аналогично обстоят дела и с Лицами Святой Троицы. Если бы Векк соблюдал данный баланс, то **п. V** его тезисов, возможно, не увидел бы свет...

Необходимость разделения между собою соответствующих логосов и рядов свойств можно, как нам кажется, пояснить на примере одной очень важной сотериологической аналогии.

2. Аналогия с понятием «гномической (сознательной) уступки» у св. Максима Исповедника

На примере выдвигаемого св. Максимом в седьмой главе «Трудностей к Иоанну» понятия «сознательной уступки воли» можно, как нам кажется, показать сложность и неоднородность едва ли не всякого совершаемого нами действия. Речь идёт об известнейшем месте из «Трудностей к Иоанну» (VII.10–12)²¹, в котором, среди прочего, содержатся такие слова: «...добровольно и по собственному выбору принимая всецелое и *спасительное ограничение*... ибо я утверждаю, что происходит не разрушение нашей способности к самоопределению, но, напротив, утверждение нашего прочного и непреложного природного [расположения],

18 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 4* // Op. cit. P. 148.10–150.4.

19 См., например, о необходимости различения между логосами энергии, сущности и ипостаси: *Gregorius Cyprius. De processione Spiritus Sancti* // PG. 142. Col. 289D. Эта часть текста трактата считается подлинной и в современной патрологии (тогда как *Ibid.* // PG. 142. Col. 290B–300B представляет собой отрывок из неизданного труда Феодора Музалона «Против богохульств Векка»). См.: *Sabbatos Ch. Le «Discours antirrhétique contre les blasphèmes de Bekkos» du patriarche Grégoire II de Chypre et son œuvre intitulée «Sur la procession du Saint-Esprit» // La vie et l'œuvre théologique de Georges / Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople* / éd. par J.-C. Larchet. Paris, 2012. P. 132–133, 145.

20 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 4* // Op. cit. P. 148.10–12.

21 *Maximus Confessor. Ambigua ad Joannem VII* // *Maximos the Confessor. On Difficulties in the Church Fathers. The Ambigua* / ed. and trans. by N. Constat. Cambridge; London, 2014. P. 86–90.

сиречь, сознательная уступка...» (ἐκουσίως ὅλον κατὰ προαίρεσιν τὴν σωτήριον περιγραφὴν δεχόμενον... οὐ γὰρ ἀναίρεσιν τοῦ αὐτεξίου γίνεσθαι φημι, ἀλλὰ θέσιν μᾶλλον τὴν κατὰ φύσιν παρίαν τε καὶ ἀμετάθετον, ἥγουν ἐκχώρησιν γνωμικῇ)²².

Уступка, о которой идёт речь, — также проявление синергии, ведь мы добровольно даём Богу возможность вести нас. В нашей паре Он — ведущий, а мы — ведомые, но мы сами хотим быть такими ведомыми. Если же говорить о значении данной аналогии для теории волевого действия, то вспомним, что при самоанализе и попытке понять собственные грехи мы молимся о том, чтобы Господь явил нам наше внутреннее состояние. Тем самым мы молим Бога и о том, чтобы Он дал нам знать, какие грехи мы ещё не исповедовали. В покаянной дисциплине также важна эта уступка, отход от самомнения. Но ведь наше состояние, явить нам которое мы молим Бога, — плод наших собственных действий! И тем не менее без помощи свыше, без этой уступки мы даже и всмотреться в него не можем. Это и есть, на наш взгляд, начальный этап той «пассивной активности» человека (переходящей в его перихорезу с энергией Божией), о которой, толкуя вышеприведённое место из св. Максима и ряд связанных с ним, говорили Ларс Тунберг, Жан-Клод Ларше, Пол М. Блауэрс и В. М. Лурье²³.

Всякое действие, вопреки монофизитам, разложимо на составные элементы. В самом простом случае мы имеем формулу $D = D_1 + D_2$, где D_1 — наше, D_2 — Божие действие или поущение (а ведь есть ещё внешние и промежуточные факторы). Или: $D = D_1 + D_2 + \dots + D_B$, где D_1 — наше действие, D_2 — внешние факторы, D_B — действие Божие.

*Конфигурация действий ипостаси в целом следует конфигурации её энергий, образующих её τρόπος ὑπάρξεως*²⁴. Возможно, в подобном

22 *Maximus Confessor*. Ambigua ad Joannem VII // Op. cit. P. 86.10–90.12.

23 *Thunberg L.* Spirit, Grace, and Human Receptivity in St. Maximus the Confessor // *Studia patristica*. 2001. Vol. 37. P. 609, 615–616; см. также: *Larchet J.-C.* La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur. Paris, 1996. P. 569; *Blowers P. M.* Realized Eschatology in Maximus the Confessor *Ad Thalassium* 22 // *Studia patristica*. 1997. Vol. 32. P. 262; *Лурье В. М.* История византийской философии. С. 380–384, 389–390, 402–403; ср. С. 386: «...именно свобода человека позволяет ему отказаться от своей человеческой свободы выбора, приняв выбор добра в качестве окончательного и не подлежащего пересмотру»; *Makarov D.* Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea // *Studia patristica*. 2011. Vol. 51. P. 205–216, passim.

24 «Именно различение “энергии” и “праксиса” (т.е. действия — Д. М.) отличает, в понимании св. Максима, его новую терминологию от старой “монофелитской” терминологии эпохи Пятого Вселенского Собора» (*Лурье В. М.* История византийской философии. С. 379).

смысле Иоанн Филопон в своём учении о частной природе производил процедуру «квантификации субъекта», выделяя третий смысл понятия «природа», связанный (говоря халкидонитским языком) со спецификой индивидуальных тропосов, то есть с контингентностью человеческих действий, которые только и могут быть охвачены мыслью «...на границе возможности и действительности в разумном понятии»²⁵.

Опираясь на недавнюю работу Д. Краусмюллера²⁶, можно добавить, что одного понятия воипостасного мало не только для раскрытия той догматической истины, что плоть Христа не обладает собственной ипостасью, но и для решения ряда других проблем халкидонской догматики и христианской философии, например сложности природно-ипостасного действия различных человеческих индивидов. Ведь, помимо сложности самого нашего действия, всегда есть и ответное действие Божие...²⁷

Таким образом, мы с разных сторон подходим к осознанию того, сколь же сложен феномен ипостаси²⁸. В следующем разделе нам предстоит затронуть, хотя и вскользь, столь животрепещущую проблему в современных патрологических штудиях, как воипостасное.

3. Дальнейший комментарий к тезисам Иоанна Векка. Бытие, ипостась и воипостасное

К тезисам 3, 4, 7, 8, 10–14, 16–21, 23–29, 31–34 (т. е. практически ко всему учению Векка) применима и следующая критика тритеизма, данная Леонтием. В ней выделяются два момента: учение о взаимоотношении природы и ипостасей, с одной стороны, и положение (противоречащее

25 Ноговицин О. Н. Влияние школьной традиции александрийского неоплатонизма на христологические споры VI в.: понятие «частной природы» в «Арбитре» Иоанна Филопона // Историческое сознание и постматериальные ценности. Сборник научных статей / сост. К. В. Султанов. 2019. С. 313–327; в частности, 321.

26 Krausmüller D. Does the Flesh Possess Hypostatic Idioms, and If So, Why Is It Then Not a Separate Hypostasis? On a Conceptual Problem of Late Patristic Christology // *Scrinium*. 2019. Vol. 15. P. 209.

27 Ср. недавний очерк (на примере трудов Германа Константинопольского и Феофилакта Симокатты) того, как ранневизантийская мысль (начиная уже с Немезия Эмесского) отстаивала идею Промысла Божия об индивидах: Baranov V. A. Human Destiny and Divine Providence in Two Byzantine Authors of the Early Eighth Century // *Scrinium*. 2019. Vol. 15. P. 3–29.

28 «В существе своём, — пишет В. В. Петров, — индивид бесконечен. Интенсивная бесконечность его сущности превышает экстенсивную бесконечность предикаций, возможных относительно него» (Петров В. В. Онтология Максима Исповедника. С. 163).

тезису 28) о слиянии разного рода свойств (как в христологии, так и в триадологии) в условиях нечёткого соединения природ и/или Лиц с размытыми критериями. Согласно догмату о Филиокве, Отец и Сын рассматриваются как одна причина и, стало быть (ср. выше), как одно Лицо. Но:

«...у кого природа одна, у тех различны ипостаси, потому что нет такой природы, которую охватывало бы одно лицо... Если же сошедшееся воедино не в силах обладать единством ни по природе, ни по ипостаси, ни по числу (а у Векка именно такой неясный случай — Д. М.), где же тогда будет то тождество соединившегося, что возникло в результате соединения?» (ὧν ἡ φύσις μία, τούτων ὑποστάσεις διάφοροι, ἐπεὶ μηδεμίαν φύσιν ἐν πρόσωπον περιγράφει... Εἰ δὲ μήτε φύσει μήτε ὑποστάσει καὶ ἀριθμῷ τὸ ἐν ἔχοιεν τὰ συνελθόντα, ποῦ ἡ διὰ τῆς ἐνώσεως τῶν ἐνωθέντων ταυτότης;) ²⁹.

Наконец, Леонтий как в воду глядел: если оппонент скажет, что единство — во всём этом (как он, будучи оппортунистом, и говорит ³⁰), то подобает задать вопрос: «А если они едины друг другу как по природе, так и по ипостаси, то как при таком единстве сохранится основание (логос) непреложности и неслиянности?» (εἰ δὲ καὶ φύσει καὶ ὑποστάσει τὸ ἐν ἀλλήλοις εἰσὶ, ποῦ ὁ τῆς ἀτρεψίας καὶ τοῦ ἀσυγχύτου λόγος ἐν τῇ ἐνώσει σωθήσεται;) ³¹.

Опять же, реконструируемый нами на основании многих признаков тритеизм Векка представляется единственно надёжным ответом на прозвучавшее ещё в VI в. вопрошание.

Против тезисов 18–20, 22, 27, 31–33 можно обратить и те критические замечания в адрес тритеитов, что содержатся в анонимном полемическом трактате второй трети VI в. «Об общей природе и Троице», в главе 9: «...Отец в Себе содержит всё Божество... А когда ты говоришь, что Сын есть Бог, разве не то имеешь в виду, что то же самое Божество-как-общее содержится в Нём? А утверждающий, что Святой Дух есть Бог, разве не то имеет в виду, что то же самое Божество содержится в Нём?... Ведь неизбежно, что одно и то же Божество будет сказываться о Трёх Ипостасях; и следовательно, Отца, Сына и Святого Духа назвать тремя богами невозможно» ³².

29 Leontius Byzantius. Solutiones argumentorum Severi I, 8 // Op. cit. P. 304.16–20.

30 Joannes Beccus. De unione ecclesiarum Veteris et Novae Romae 30, 32, 33, 37, 42, 64 // PG. 141. Col. 89A, 92B, 93B, 100B, 104B [об одном свойстве], 144AB, 145CD.

31 Leontius Byzantius. Solutiones argumentorum Severi I, 8 // Op. cit. P. 304.21–22.

32 De universalibus et Trinitate 9 // Об общей природе и Троице / пер. с греч. Т. Щукина // ESSE. Проблемы философии и теологии. Научный журнал. СПб., 2016. № 1/1. С. 353.

Можно практически с полной уверенностью утверждать, что Векк не читал только что процитированный нами трактат, но если бы ему когда-нибудь попало на глаза что-либо подобное из текстов полемической традиции, то там он мог бы прочесть общие положения перипатетизма о *различии между первой и второй сущностями* (в том числе Божеством и человечеством), которые могли повлиять на данную им формулировку критикуемых нами тезисов. Например, в главе 11 того же трактата встречаем такое соображение: «...Божество и человечество, будучи сами по себе мыслимыми природами, существуют вне [ипостасных] особенностей, то есть и вне ипостасей»³³ (иначе говоря, безыпостасным образом; ср. п. 23).

Есть и ещё один аспект, на который указывает аноним и который напрочь отсутствует у Векка: это дискурс энергии, отсутствие которого в эпоху накануне оживления исихазма и зарождения паламитских споров особенно неприятно поражает. Согласно анониму, «в Божестве единство сохраняется благодаря тому, что *слава, воля и энергия едины*»³⁴.

Если бы Векк (вопреки своим **пп. 12–13**) чётко различал логосы природы и ипостаси (а именно отсутствие этого различения во многом способствовало его впадению в неотритеизм), то ему удалось бы избежать искажения данных прописных истин.

К тезису 23 (рассуждение о безыпостасном и воипостасном). Одним из оснований этого рассуждения, вообще говоря, могло быть определение воипостасного у Леонтия. В самом деле, вспомним первое утверждение Леонтия на данную тему: «Ипостась обозначает кого-то (или что-то) конкретно существующего (существующее), а *воипостасное* — *сущность* (ή μὲν γὰρ ὑπόστασις τὸν τινὰ δηλοῖ, τὸ δὲ ἐνυπόστατον τὴν οὐσίαν)»³⁵. Воипостасное показывает то, что имеет бытие в другом и не созерцается само по себе (ὁ ἐν ἐτέρῳ ἔχει τὸ εἶναι καὶ οὐκ ἐν ἑαυτῷ θεωρεῖται)³⁶ — таковым Векк мог счесть Ипостась Духа. Если он и был знаком с этим местом, то, видимо, не прочитал дальше: такого рода воипостасное — *свойства*, а не сущности или ипостаси. Соответственно, у Иоанна нет сколько-нибудь последовательного учения и о *свойствах* Лиц.

О датировке трактата см.: Шукин Т., Ноговицин О. Анонимный трактат «Об общей природе и Троице» в контексте христологических и триадологических споров VI века // ESSE. Журнал философии и богословия. 2016. № 1/1. С. 324–349; здесь с. 344: конец 550 – 560-е гг. Ср. тот же аргумент в гл. 10: Там же. С. 354.

33 De universalibus et Trinitate 11 // Цит. соч. С. 354.

34 De universalibus et Trinitate 9 // Цит. соч. С. 353.

35 Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Op. cit. P. 132.20–21.

36 Ibid. P. 132.22–23.

Такой путь формирования тринитарных идей Иоанна Векка нельзя исключать логически. Однако исторически многое, видимо, объясняется незнанием целых блоков логико-философской и святоотеческой традиции именно средневизантийского периода, поскольку на отцов Золотого века, на Фотия и полемистов «фотианской» эпохи Векк охотно ссылается³⁷ (см. флорилегий в конце трактата «О единстве Церквей...»)³⁸.

Впрочем, в качестве возражения на тезис 4, следуя принципу: *audiat et altera pars*, то есть в нашем случае другой полюс в достаточно бессистемно движущейся то туда, то сюда мысли Векка, отметим следующее. Центр тяжести приведённого утверждения в том, что ἐνυποστάτως (воипостасно) = οὐβιωδῶς (сущностно), соответственно, *бытие в качестве ипостаси* = *бытию вообще*, а это грозит смещением всех уровней бытия, вопреки Аристотелю, Платону и большинству традиций европейской мысли³⁹. Перефразируя Бенедетто Кроче, можно сказать: там, где всё в равной степени реально (читай: и сущность, и ипостась), *нет ничего реального вообще*⁴⁰.

Всё это — довольно хрестоматийные напоминания; и тем не менее глубина неведения и забвения Векком основ патристической традиции (точнее, ряда традиций, включая логико-философскую) на фоне параллельной и контрастной ему фотианско-паламитской традиции неприятно поражает. Так, категория *бытия-самого-по-себе* отсутствует в философско-богословской системе Векка; понятие *природных свойств* не дифференцировано от понятия *свойств ипостасных*, и то же самое можно сказать о понятиях единства и разделения в Боге вообще: их соотношение диалектически не продумано и ведёт к заблуждениям⁴¹.

37 *Joannes Veccus. De unione ecclesiarum* 35 // PG. 141. Col. 96C и сл. (Фотий); *Joannes Veccus. De unione ecclesiarum* 40 // PG. 141. 117D и сл. (Иоанн Фурн); *Joannes Veccus. De unione ecclesiarum* 55 // PG. 141. 128B и сл. (Николай Мефонский); *Joannes Veccus. De unione ecclesiarum* 65 // PG. 141. 149B и сл. (Феофилакт Болгарский).

38 О невысоком качестве флорилегия Векка с позиций филологической науки см.: Alexakis A. The Greek Patristic *Testimonia* Presented at the Council of Florence (1439) in Support of the Filioque Reconsidered // *REB*. 2000. Vol. 58. P. 150. Ср. и на других примерах: Makarov D. The Holy Spirit as Life and Energy. P. 217–219.

39 *Leontius Byzantius. Contra Nestorianos et Eutychianos* I, 7 // *Op. cit.* P. 164.9–17.

40 См.: «Там, где всё реально, нет ничего реального» (Кроче Б. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика / пер. с итал. В. Яковенко. М., 1920. С. 6).

41 Ср. поздневизантийский святоотеческий текст, в значительной степени посвящённый истолкованию соотношения этих понятий применительно ко Св. Троице: *Candal M. La «Regla teológica» de Nilo Cabásilas* // *ОСР*. 1957. Vol. 23. P. 237–266; рус. пер.: *Нил Кавасила, св. Правило богословия* / пер., комм. Д. И. Макарова, Д. С. Бирюкова // *EINAI. Проблемы философии и теологии*. Научный журнал. СПб., 2012 [2014]. № 2 (2). С. 395–405

С этим связана и проблема достаточно надёжно реконструируемого тритеизма Векка.

Но прежде чем обратиться к заключительному для данной статьи рассмотрению обвинений Векка в тритеизме, выдвинутых около 1281 г. Георгием Мосхамбаром, попытаемся ответить ещё на один вопрос, обладающий первостепенной значимостью для философа, патролога и богослова. *Так читал всё-таки Иоанн Векк Леонтия (хотя бы во флорилегиях) или нет?* Есть ли в его труде (трудах) какие-либо зацепки, позволяющие с некоторой долей вероятности думать об этом?

На наш взгляд, как минимум, одна такая подсказка есть. И связана она с употребляемым обоими авторами понятием «сущностного и воипостасного единства».

4. Особая проблема: «сущностное и воипостасное единство» у Леонтия Византийского и Иоанна Векка

В первой книге трактата «Против несториан и евтихиан» содержатся возражения Леонтию со стороны его мысленных оппонентов, которые, возражая против выстраиваемой им системы дефиниций, ссылаются на непостижимость таинств веры. Это рассуждение могло бы служить оправданием Векку, знай он его; но важно другое — что сам Леонтий предвидел такого рода возражения и вложил их в уста своих оппонентов. Эти последние говорят, что Господь воплотился так, как было ведомо Ему одному. «Ибо только то единство [природ], которое совершилось *сообразно с сущностью, будучи сущностным и воипостасным*⁴², является

(см. также предисловие переводчика на С. 390–394). Св. Нил Кавасила придерживался церковного взгляда на Векка и Константина Мелитениота как на предводителей латинофильствующих (Там же. С. 391).

- 42 Ср. также: «οὐσιωδῶς καὶ ἐνυποστάτως» (*Ioannes Veccus. De unione ecclesiarum* 16 // PG. 141. Col. 53C), точное соответствие терминов. Странно, что Векк (если он и вправду ориентировался на Леонтия) не подумал, что три Лица Троицы (Которые он, впрочем, не отличает от природ) соединены между Собой не так, как две природы во Христе. Мысль Леонтия о шести отношениях как раз направлена на закрепление этого различия. Векк же идёт по пути противников Леонтия, а поступая так, он, что неизбежно, сворачивает и с пути фотианско-паламитской традиции. Ср. все «сущностные» места из Векка о взаимоотношениях Ипостасей Троицы (*Ibid.* 19, 20, 21, 24, 26, 30, 31, 32, 37, 49, 64, 65, 66 // PG. 141. Col. 60CD; 60D; 64C; 69A, 72A; 73D [τὴν φυσικὴν καὶ οὐσιώδη τοῦ Πνεύματος ἕνωσιν], 77A; 88C; 89AD; 92A; 100B; 120B; 145CD, 148AC; 149B; 152B). Выражение: «οὐκ ἀνυπόστατον, ἀλλ' ἐνυπόστατον τὴν τοῦ Πατρὸς οὐσίαν νοεῖ» (*Ibid.* 30 // PG. 141. Col. 88C) — может теоретически быть ответом на критику Леонтием своих противников в начале трактата «Против несториан и евтихиан» (*Leontius Byzantius.*

подлинно неизреченным и недомыслимым» (ἄρρητος γὰρ ὄντως ἐστὶν καὶ ἀεννότητος μόνη ἢ **κατ' οὐσίαν τε καὶ οὐσιώδης καὶ ἐνυπόστατος ἕνωσις**)⁴³.

На примере последнего отрывка из Векка видно, что механический перенос положений христологии о двух природах в триадологию мог привести к *тритеизму*. В случае, если Векк всё-таки просматривал сочинения Леонтия (а доказать это трудно), это представляется весьма вероятным сценарием. С другой стороны, в только что процитированном рассуждении Леонтия встречаются многие компоненты умозрений Векка.

Леонтий спрашивает *евтихиан относительно плоти Христа*, как бы мысленно упреждая критику тритеизма у Мосхамбара: «Чем она обладает — природой или сущностью? А может быть, частью природы? (ἔχει φύσιν, ἢ οὐσίαν, ἢ μέρος γε φύσεως;)»⁴⁴. Здесь можно было бы поставить и следующий вопрос: существует ли эта природа *в части (частях) как в единственно реальном*? Леонтий этим вопросом не задаётся. Согласно реконструкции воззрений Леонтия В. М. Лурье (с опорой на Д. Б. Эванса), именно так дело и обстоит. И тогда уже вопросы возникают к самому Леонтию...⁴⁵

И, наконец, самый интригующий вопрос: если оба — поздний Леонтий и Векк — *тритеисты*, так не объясняются ли только что рассмотренные нами признаки возможной ориентации Иоанна XI на монаха-оригениста тем, что патриарх-латинофил чувствовал (скорее, чем ясно осознавал) свое идейное родство с ним?

А если природа и в самом деле существует лишь в единичном, то допустимо ли говорить о существовании такой части природы, которая была бы бессущностна? В самом деле, может ли быть σὰρξ ἀνούσιος («бессущностная плоть»)??⁴⁶ (ср. у Векка **тезисы 25, 26**). И тогда заявления Векка о возможности существования οὐσία ἐνυπόστατος

Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Op. cit. P. 130.10–11; 132.2–27). Ср.: «Εἰ δὲ ἐκ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ ὑπάρχον **φυσικῶς καὶ οὐσιωδῶς καὶ ἐνυποστάτως...**» (Ioannes Veccus. De unione ecclesiarum 37 // PG. 141. Col. 100B (о Св. Духе), ср.: Ibid. 49 // PG. 141. Col. 120B). Впрочем, как указывает А. Жиркова, термин ἐνυπόστατος применялся для онтологической характеристики Каждого из Лиц Троицы, особенно Слова, в их реальном — в Себе — существовании, начиная с Оригена (Zhyrkova A. Leontius of Byzantium and the Concept of *Enhypostaton*. P. 197). Поэтому на столь зыбкой почве нельзя делать однозначных заключений, но гипотеза о некоей, пусть и слабой, ориентации Векка, по крайней мере, на леонтиевскую терминологию имеет право на существование. В любом случае, Иоанн не до конца понимал смысл употребляемых им терминов.

43 *Leontius Byzantius*. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 7 // Op. cit. P. 164.16–17. Ср. уже: *Ioannes Veccus*. De unione ecclesiarum 13 // PG. 141. Col. 48B.

44 *Leontius Byzantius*. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Op. cit. P. 130.22.

45 Лурье В. М. История византийской философии. С. 159–162.

46 *Leontius Byzantius*. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Op. cit. P. 130.24–25.

(см. **тезис 24**), возможно, обретут историко-философскую почву и родословную, которая была бы связана либо с самим Леонтием, либо с его противниками, критикуемыми в трактате «Против несториан и евтихиан»...⁴⁷

Учитывая, что ἀνοῦσιος — антоним к οὐσιώδης, одному из важнейших понятий в системе Векка, следует признать, что вопрос этот не лишён интереса. Когда Векк рассуждает о *взаимном исключении* логосов сущности и ипостаси в Троице⁴⁸, он, по сути, подходит с другой стороны к тому же вопросу.

Но ведь тот же вопрос: чем обладает ипостась? — возникает и в связи с обсуждением онтологического статуса Ипостаси Святого Духа у Векка!⁴⁹ И это далеко не всё из множества перекличек (правда, во взаимоотрицающем ключе) Векка с Леонтием.

Нельзя сказать, чтобы Леонтия было значительно легче прочесть в поздней Византии, нежели Филопона (как известно, Дамаскин сохранил в греческом переводе седьмую главу «Арбитра»⁵⁰). Трактаты Леонтия сохранились, согласно разысканиям отца Брайана Дейли, в семи основных рукописях, из которых лишь одна, G, относится к XI в., то есть ко времени, относительно близкому к периоду жизни Векка⁵¹. Здесь, как и в ряде других случаев, в поисках более точного ответа на поставленный вопрос придётся уделить пристальное внимание позднесредневековым энциклопедиям, четым сборникам и флорилегиям...

А пока что обратимся к последнему из главных героев данной статьи — Георгию Мосхамбару — и его обвинениям в адрес Иоанна Векка.

5. Георгий Мосхамбар о тритеизме Иоанна Векка

В своих «Антирретиках (главах опровержительных) против учений и писаний Векка» (ок. 1281)⁵² Георгий Мосхамбар, профессор Евангелия в па-

47 Ibid. I, 1 // Op. cit. P. 130.24–25.

48 *Joannes Vecsus*. De unione ecclesiarum 30, 31, 32 // PG. 141. Col. 88C–89D; Idid. 64 // PG. Col. 144AB, 145CD, 148AB.

49 Ср. тезисы 31–33; а также: *Leontius Byzantius*. Contra Nestorianos et Eutychianos I, 1 // Op. cit. P. 130.24–25.

50 *Joannes Damascenus*. Liber de haeresibus 83 // PTS. 22. S. 50–55.

51 См. итоговую стемму: *Daley B*. Introduction // *Leontius of Byzantium*. Complete Works / ed. and trans., with an introd. by B. E. Daley. Oxford, 2017. P. 88.

52 *Laurent V*. Un polémiste grec de la fin du XIII^e siècle. La vie et les œuvres de George Moschabar // *Echos d'Orient*. 1929. Vol. 28/2. P. 129–158; в частности, 133.

триаршей школе и сперва сторонник, а затем⁵³ противник св. Григория Кипрского⁵⁴, уделил вопросу о *тритеистском* характере учения Векка значительное внимание, начиная с первой главы. Как и автор анонимного памфлета, изданного С. Лилла⁵⁵, Георгий выдвигает в адрес своего протагониста тяжёлые обвинения. Векк — предводитель новых противников истины (ср. только что упомянутый анонимный памфлет!), «новый Евномий и предтеча антихриста»⁵⁶.

В устах церковных людей это не просто обмен репликами. Подобного рода высказывание означает нечто тяжёлое и серьёзное. Прислушаемся к обвинениям Мосхамбара, тем более что подобрать к ним параллели в виде тех или иных из выделенных нами 34 пунктов системы Векка достаточно несложно. Первая же глава антирретика Мосхамбара называется «О том, что в Сверхсущностной Троице нет никакого различия достоинств»⁵⁷. Не составит большого труда показать, что и в ней, и на протяжении всего трактата Мосхамбар последовательно смотрит на Векка как на тритеита. Так, Георгий повествует, что, по Векку, Дух — третий по достоинству после Отца, а Сын — второй⁵⁸ (ср. п. 18, 19, 22)⁵⁹, что Иоанн разрывает Троицу на три неравночестных

53 После Влахернского Поместного Собора 1285 г., осудившего Филиокве.

54 См. о нём: *Laurent V. Un polémiste grec de la fin du XIII^e siècle*. P. 129–158; *Μοῦνοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπας. Ενας ανθενωτικός θεολόγος της πρώτης παλαιολόγειας περιόδου. Βίος και έργο*. Αθήνα, 2011; *Макаров Д. И. Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения / отв. ред. Д. С. Бирюков*. Екатеринбург, 2017. С. 13–14; et passim.

55 1283–1303/1304 гг., согласно датировке издателя. *Lilla S. Un opuscolo polemico anonimo contro il patriarca Becco di Costantinopoli (1275–1282) // Byzantion*. 1970. Vol. 40. P. 87.108–114. О датировке источника см.: *Ibid.* P. 77–78. Векк назван еретиком, имеющим общую долю с Иудой. Ведь он ввёл после заключения унии литургическое поминовение папы Римского, хотя прежде обещал не делать этого.

56 *Μοῦνοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπας*. Σ. 287.21–24.

57 *Ibid.* Σ. 287.

58 *Ibid.* Σ. 287.24–288.25.

59 К этому и следующему пунктам Мосхамбара ср. также авторитетное мнение Феодора Агаллиана (XV в.) о том, что в своём учении о Филиокве латиняне отделяют третье Лицо и от сущности Отца и Сына (*Levrie K. La Syllogè contre les Latins de Théodore Agallianos. Édition critique // Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik*. 2015. Bd. 65. S. 129–152; в частности, 141.66–67). Мне кажется, по меньшей мере, неслучайным, что подобного рода обвинения в тритеизме актуализируются с середины XII в. (эпохи Николая Мефонского), когда ввиду бурного роста латинской богословской и логико-философской рефлексии, с одной стороны, и интенсификации латино-греческих контактов, с другой, византийские мыслители стали пытаться глубже осознать ту пропасть, что разделяла (и разделяет) обе Церкви. По крайней мере, учение Векка — независимо от искренности его мотивов

природы⁶⁰ (ср. п. 19, 20, 31–33), приходя в итоге к признанию трёх богов вместо единого Бога⁶¹, а если одного — то составного⁶² (ср. наш анализ в целом). Критикуя рассматриваемое учение, полемист отмечает, что различие достоинства в Троице ведёт за собой реальное *разделение* природ⁶³. Все эти различия вводят *множество богов*⁶⁴ (ср. п. 23, 27, 33). По сути, как указывал полтора столетиями позже Феодор Агаллиан, учащие таким образом признают в Троице лишь различие *личин* (*πρόσωπα* в изначальном значении), а не Лиц⁶⁵. Поэтому, заключает Георгий, мы и называем латинофилов *тритеитами* и учениками Ария⁶⁶.

Во второй главе, посвящённой опровержению субординационизма, Мосхамбар опровергает п. 15⁶⁷. В самом деле, латинофилы, утверждая подобное, вводят *трёх пространственно локализуемых и описуемых богов*, вновь обнажая свою тягу к тритеизму⁶⁸. Со стороны Георгия, эта апелляция к топологическому аргументу Афинагора и Иринея Лионского кажется весьма характерной, позволяя прочувствовать всю многовековую глубину расхождений латинофилов с греко-византийской традицией (по крайней мере, в её магистральной части).

Против пп. 1–8, 13, 14, 16, 21, 23, 24, 30, 33 Мосхамбар констатирует, что *сущность — не причина и причина — не сущность*, дабы мы не впали в учение о многих сущностях в Троице⁶⁹. Тот, кто думает, будто сущность Сына изводит Духа, «постулирует, будто Сын обладает *частной* (μερικὴν) *сущностью*»⁷⁰. Если учесть, что в чисто философских византийских текстах XIV в., насколько сегодня известно, понятие «частная сущность» употребляется весьма редко (так, у Иоанна Педиясима,

добиться унии с Западом (в каковой искренности позволительно усомниться) — оправдывает свою квалификацию в качестве тритеистского.

60 Μονιὸς Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Σ. 288.31.

61 Ibid. Σ. 289.62.

62 Ibid. Σ. 289.62–65.

63 Ibid. Σ. 290.81–88.

64 Ibid. Σ. 290.95–97.

65 Levrie K. La Syllogè contre les Latins de Théodore Agallianos. P. 143.124–125. Именно в этом упрекает латинскую триадологию, начиная с Бозэция (первая четверть VI в.), и К. Янакиев (Янакиев К. Реляционистская триадология Бозэция и учение о Святой Троице отцов-каппадокийцев // Современная болгарская патрология / пер. с болг. И. Г. Бея; сост. Г. Каприев, И. Г. Бей и др. Киев, 2016. С. 76–105; в частности, 87, 90–92).

66 Μονιὸς Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Σ. 290.101–102.

67 Ibid. Σ. 291.7–9.

68 Ibid. Σ. 291.9–12; ср. опровержение троебожия в: Ibid. Σ. 294.85–86.

69 Ibid. Σ. 404.48–405.51.

70 Ibid. Σ. 324.78.

комментатора Аристотеля, буквально один раз⁷¹), нам станет понятно, что поиски единомышленников Векка нужно вести не в академической и университетской среде, а именно среди религиозных гетеродоксов.

Можно привести и ещё пару мест из антирретика Мосхамбара, отмеченных полемикой с идеей тритеизма⁷². Более чем вероятно, что Георгий имел перед собой в качестве мишени не просто творчество Векка в целом, а именно разбираемый нами трактат «О единстве Церквей ветхого и нового Рима». Но оставшиеся «за кадром» фрагменты лишь усилят итоговый вывод.

Итак, *тритеитство* актуализируется как ярлык в ходе догматической борьбы конца XIII в. Но этот ярлык, что самое главное, имел под собой реальные исторические и богословско-философские основания. Не столь уж часто повторялось подобное обозначение в истории средне- и поздневизантийской мысли, чтобы его можно было просто так сбросить со счетов. И в упомянутой нами борьбе *латинофилы* выступают как несомненные *предтечи антипаламитов типа Акиндина*.

6. Вместо заключения

Так допустимо ли в случае Леонтия Византийского всерьёз заявлять о победе риторики над философией? О победе, которая будто бы ознаменовала собой развитие византийской мысли в целом?⁷³ Ответ, думается, очевиден. Боюсь, с Векком в этом отношении возникает больше проблем... В самом деле, что можно сказать — философски, богословски, исторически — о значении идей и деятельности Иоанна Векка? Как подметила Т. Кольбаба: «Никакой, даже самый высокий, уровень богословского умозрения или интеллектуальной подкованности в такого рода вопросах не был в состоянии стереть из памяти историю четвёртого Крестового похода и Латинской империи в Константинополе»⁷⁴. А Векк, плюс ко всему, был не вполне компетентным богословом... Философом

71 *Joannes Peditasimus*. In *Aristotelis Analytica scholia selecta* / ed. V. de Falco. Napoli, 1926. P. 96.

72 *Μονὸς Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ*. Σ. 324.76–82; 322.18–21; 298.196–197.

73 См. авторитетное исследование, оказавшее значительное влияние на мировое византиноведение XX–XXI вв.: *Beck H.-G. Theodoros Metochites. Die Krise des byzantinischen Weltbildes im 14. Jahrhundert*. München, 1952. S. 67. Ср. повторение, по сути, этого же мнения (правда, со ссылкой на П. Магдалино) в одном из разделов новейшего обобщающего труда: *Kolbaba T. Theological Debates with the West, 1054–1300* // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / ed. by A. Kaldellis, N. Siniossoglou. Cambridge, 2017. P. 479–493; в частности, 486.

74 *Kolbaba T. Theological Debates with the West, 1054–1300*. P. 493.

же его и вовсе не назовёшь. И не случайно в очень важном канонически и догматически синодальном постановлении Константинопольского собора апреля или мая 1283 г., составленном св. Григорием Кипрским, период патриаршества Векка (1275–1282) назван «временем смуты (τῆς συγχύσεως)»⁷⁵.

Возвращаясь к той цитате, с которой мы начали настоящее исследование (см. примеч. 2 первой части статьи), подчеркнём (не повторяя выводов по разделам), что к числу таких многовековых традиций, опасных именно своей традиционностью и представляющих собой как бы подспудно тлеющий соблазн для византийской халкидонитской мысли, относится и *тритеизм*. В средне- и поздневизантийский период (особенно в XII–XIII вв., но также и в XIV в. в системах зрелого антипаламизма, начиная с Акиндина) эта линия мысли достаточно заметным образом выходит на поверхность, оживляясь в связи с антилатинской полемикой. Её берут на заметку сторонники Филиокве, среди которых именно Иоанн XI Векк (1275–1282) создаёт наиболее пространственный вариант неортодоксальной триадологии, отмеченный смешением всех основных философских понятий и догматических «координат» халкидонитской мысли. Ввиду некоторой хаотичности и неустойчивости его системы воззрений не составит большого труда её опровергнуть, пользуясь писаниями Каппадокийцев, Максима Исповедника и Леонтия Византийского, которые если и были Векком прочитаны (на что указывают лишь отдельные скудные намёки), то так и не были им до конца осмыслены. На возможность такого хода событий, упреждая будущее, указывал, в том числе, и сам Леонтий. Даже если абстрагироваться от весьма вероятного оригенизма Леонтия Византийского и вести речь только о базовых понятиях, трактовку которых он разделял с представителями халкидонитской традиции (такими, как прп. Максим Исповедник и св. Иоанн Дамаскин), то и в этом случае разбор наследия Векка как одного из ярчайших византийских латинофилов конца XIII столетия производит тяжкое, но в то же время поучительное впечатление. Не лучше ли было бы для мыслителя конца XIII века и его окружения или совсем ничего не говорить о Боге, как рекомендовал Феодор Метохит⁷⁶, сын осуждённого вместе с Векком Георгия Метохита,

75 *Pétridès S. Sentence synodique contre le clergé unioniste (1283) // Echos d'Orient. 1911. Vol. 14. № 88. P. 133–136; в частности, 134.*

76 В «Слове о нравственных проблемах, или Об образованности» (ок. 1305), гл. 7, 8, 9. См.: *Θεόδωρος Μετοχίτης. Ἠθικός ἢ περὶ παιδείας / εἰσαγωγή, κριτικὴ ἔκδοσις, μετάφραση, σημειώσεις ἀπὸ Ἰ. Δ. Πολέμη. Ἀθήνα, 2002. Σ. 28.14–32.17; 36.7–22; 42.5–17; см. рус.*

или же оставаться в привычных для эллинской традиции рамках фотинанства, в свою очередь восходящего к классическому каппадокийскому, александрийскому и ареопагитскому наследию?

Источники

- Candal M.* La «Regla teológica» de Nilo Cabásilas // OCP. 1957. Vol. 23. P. 237–266.
- Gregorius Cyprius.* De processione Spiritus Sancti // PG. T. 142. Col. 269B–300B.
- Gregorii Nysseni Opera.* Vol. III/1. Opera dogmatica minora / ed. F. Müller. Leiden: Brill, 1958.
- Joannes Damascenus.* Liber de haeresibus // Die Schriften des Johannes von Damaskos / hrsg. von B. Kotter. Berlin; New York: W. de Gruyter, 1981. Bd. 4. (PTS; Bd. 22). S. 19–67.
- Joannes Peditasimus.* In Aristotelis Analytica scholia selecta / ed. V. de Falco. Napoli: F. San-giovanni et filii, 1926.
- Leontius Hierosolymitanus.* Adversus eos qui duas affirmunt Christi personas, nullamque in ipso conjunctionem confitentur // PG. T. 86a. Col. 1339A–1768B.
- Leontius of Byzantium.* Complete Works / ed. and trans., with an introd. by B. E. Daley. Oxford: Oxford University Press, 2017. (Oxford Early Christian Texts).
- Levrie K.* La Syllogè contre les Latins de Théodore Agallianos. Édition critique // Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik. 2015. Bd. 65. S. 129–152.
- Lilla S.* Un opuscolo polemico anonimo contro il patriarca Becco di Costantinopoli (1275–1282) // Byzantion. 1970. Vol. 40. P. 75–89.
- Maximos the Confessor.* On Difficulties in the Church Fathers. The Ambigua / ed. and trans. by N. Constas. Cambridge; London: Harvard University Press, 2014. Vol. 2. (Dumbarton Oaks Medieval Library; vol. 29).
- Maximus Confessor.* Opuscula theologica et polemica ad sanctissimum presbyterum Marinum // PG. T. 91. Col. 9A–286B.
- Péridès S.* Sentence synodique contre le clergé unioniste (1283) // Echos d'Orient. 1911. Vol. 14. № 88. P. 133–136.
- Photius.* De Spiritus Sancti mystagogia // PG. T. 102. Col. 280A–400A.
- Θεόδωρος Μετοχίτης.* Ηθικός ἡ περὶ παιδείας / εἰσαγωγή, κριτικὴ ἔκδοσις, μετάφρασις, σημειώσεις ἀπὸ Ἰ. Δ. Πολέμη. Ἀθήνα: Κανάκη, 2002. (Κείμενα βυζαντινῆς λογοτεχνίας; τ. 1).
- Макаров Д. И.* «Слово об образованности» византийского мыслителя XIV века Феодора Метохита: манифест традиционализма (главы 7–9) // Музыка в системе культуры. Научный вестник Уральской консерватории. Вып. 16. Актуальные проблемы языка

пер. глав 7–9: Макаров Д. И. «Слово об образованности» византийского мыслителя XIV века Феодора Метохита: манифест традиционализма (главы 7–9) // Музыка в системе культуры. Научный вестник Уральской консерватории. Вып. 16. Актуальные проблемы языка и культуры. Материалы Второй межвузовской научно-практической конференции со всероссийским участием 31 октября 2018 г. / отв. ред. Д. С. Бирюков, Д. И. Макаров, Л. А. Серебрякова. Екатеринбург, 2018 [2019]. С. 117–123; в частности, 117–121.

и культуры. Материалы Второй межвузовской научно-практической конференции со всероссийским участием 31 октября 2018 г. / отв. ред. Д. С. Бирюков, Д. И. Макаров, Л. А. Серебрякова. Екатеринбург: Уральская государственная консерватория, 2018 [2019]. С. 117–123.

Нил Кавасила, св. Правило богословия / пер., комм. Д. И. Макарова, Д. С. Бирюкова // EINA. Проблемы философии и теологии. Научный журнал. СПб.: ГУАП, 2012 [2014]. № 2 (2). С. 395–405.

Об общей природе и Троице / пер. с греч. Т. Шукина // ESSE. Проблемы философии и теологии. Научный журнал. СПб.: ГУАП, 2016. № 1/1. С. 371–376.

Литература

Бенедетто К. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика / пер. с итал. В. Яковенко. М.: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1920. Ч. 1. Теория.

Лурье В. М. [при участии В. А. Баранова]. История византийской философии. Формативный период. СПб.: Аxiōта, 2006.

Макаров Д. И. Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения / отв. ред. Д. С. Бирюков. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2017.

Ноговицин О. Н. Влияние школьной традиции александрийского неоплатонизма на христологические споры VI в.: понятие «частной природы» в «Арбитре» Иоанна Филопона // Историческое сознание и постматериальные ценности. Сборник научных статей / сост. К. В. Султанов. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. С. 313–327.

Петров В. В. Онтология Максима Исповедника: трансформация античной парадигмы // Вопросы философии. 2008. № 2. С. 161–166.

Янакиев К. Реляционистская триадология Бозэция и учение о Святой Троице отцов-каппадокийцев // Современная болгарская патрология / пер. с болг. И. Г. Бея, сост. Г. Каприев, И. Г. Бей и др. Киев: Издательский отдел Украинской Православной Церкви, 2016. С. 76–105.

Alexakis A. The Greek Patristic *Testimonia* Presented at the Council of Florence (1439) in Support of the Filioque Reconsidered // RÉB. 2000. Vol. 58. P. 149–165.

Baranov V. A. Human Destiny and Divine Providence in Two Byzantine Authors of the Early Eighth Century // *Scrinium*. 2019. Vol. 15. P. 3–29.

Beck H.-G. Theodoros Metochites. Die Krise des byzantinischen Weltbildes im 14. Jahrhundert. München: C. H. Beck, 1952.

Blowers P. M. Realized Eschatology in Maximus the Confessor *Ad Thalassium* 22 // *Studia patristica*. 1997. Vol. 32. P. 258–263.

Sabbatos Ch. Le «Discours antirrhétique contre les blasphèmes de Bekkos» du patriarche Grégoire II de Chypre et son œuvre intitulée «Sur la procession du Saint-Esprit» // La vie et l'œuvre théologique de Georges / Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople / éd. par J.-C. Larchet. Paris: Cerf, 2012. P. 131–164.

- Dakovac A.* Τρόπος ὑπάρξεως bei den Kappadokischen Vätern und bei St. Maximus Confessor // Durch den Glauben denken. Aufsätze aus der serbischen Theologie heute / hrsg. von B. Šijaković. Belgrad: Orthodox-theologische Fakultät, 2017. S. 119–127.
- Daley B.* Introduction // *Leontius of Byzantium. Complete Works* / ed. and trans., with an introd. by B. E. Daley. Oxford: Oxford University Press, 2017. (Oxford Early Christian Texts). P. 1–110.
- Kolbaba T.* Theological Debates with the West, 1054–1300 // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / ed. by A. Kaldellis, N. Siniosoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 479–493.
- Krausmüller D.* A Chalcedonian Conundrum: The Singularity of the Hypostasis of Christ // *Scrinium*. 2014. Vol. 10. P. 361–382.
- Krausmüller D.* Does the Flesh Possess Hypostatic Idioms, and If So, Why Is It Then Not a Separate Hypostasis? On a Conceptual Problem of Late Patristic Christology // *Scrinium*. 2019. Vol. 15. P. 193–210.
- Larchet J.-C.* La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur. Paris: Cerf, 1996. (Cogitatio fidei; vol. 194).
- Laurent V.* Un polémiste grec de la fin du XIII^e siècle. La vie et les œuvres de George Moschabar // *Echos d'Orient*. 1929. Vol. 28/2. P. 129–158.
- Makarov D.* Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea // *Studia patristica*. 2011. Vol. 51. P. 205–216.
- Makarov D.* The Holy Spirit as Life and Energy. The Treatment of Athanasius' *Ad Serapionem* I, 20–21 in the Late Thirteenth Century and Its Implications for the Hesychast Controversy // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 197–246.
- Thunberg L.* Spirit, Grace, and Human Receptivity in St. Maximus the Confessor // *Studia patristica*. 2001. Vol. 37. P. 608–617.
- Zhyrkova A.* Hypostasis — the Principle of Individual Existence in John of Damascus // *Journal of Early Christian Studies*. 2009. Vol. 61/1–2. P. 101–130.
- Zhyrkova A.* John of Damascus' Philosophy of the Individual and the Theology of Icons // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / ed. by A. Kaldellis, N. Siniosoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 431–446.
- Zhyrkova A.* Leontius of Byzantium and the Concept of *Enhypostaton*. A Critical Re-evaluation // *Forum Philosophicum*. 2017. Vol. 22. No. 2. P. 193–218.
- Μονιοῦ Δ. Ι.* Γεώργιος Μοσχάμπας. Ενας ανθωνωτικός θεολόγος της πρώιμης παλαιολόγειας περιόδου. Βίος και έργο. Αθήνα: Π. Κυριακίδης, 2011.

From Mariology to Tritheism. On Some Possible Late Byzantine Parallels to Leontius' of Byzantium and John Philoponus' Ideas (Theophanes of Nicaea, John XI Veccus, Georges Moskhambard)

Part Two

Dmitry I. Makarov

Doctor of Philosophy

Professor at the Department of Bible and Theology

at the Yekaterinburg Orthodox Theological Seminary

head of the Department of General Humanities at the Urals

Mussorgsky State Conservatoire (Yekaterinburg)

Av. Lenina 26, Yekaterinburg 620014, Russia

dimitri.makarov@mail.ru

For citation: Makarov, Dmitry I. "From Mariology to Tritheism. On Some Possible Late Byzantine Parallels to Leontius' of Byzantium and John Philoponus' Ideas (Theophanes of Nicaea, John XI Veccus, Georges Moskhambard). Part Two". *Bible and Christian Antiquity*, № 4 (4), 2019, pp. 77–102 (in Russian). DOI: 10.31802/2658-4476-2019-4-4-77-102

Abstract. The article is the second part of our study concerning some possible repercussions and influences between Leontius of Byzantium and the thirteenth-century Byzantine Latinophile thought (Veccus). We have demonstrated that the main confusion in Veccus' *On the Union between the Churches of the Old and the New Rome* was due, first, to the too wide usage of such categories as essence, hypostasis, nature, and enhypostaton, and, second, to the Patriarch's lack of awareness of Leontius' writings, especially of *Against Nestorians and Eutychians*, where the author himself had foreseen some lines of reasoning analogous to those of Veccus. On much the same lines that reduction of Veccus' Latinophile ideas to tritheism is based which can be found in Georges Moschambard's *Against the Blasphemies of Veccus* dating back to 1281. Leontius' and Moschambard's treatises do indeed refute a widespread idea represented, in particular, by H.-G. Beck and T. Kolbaba, that in Byzantine theology rhetoric dominated over logic.

Keywords: Leontius of Byzantium, John XI Veccus, Georges Moschambard, tritheism, essence and hypostasis, enhypostaton, Filioque, the use of logic and rhetoric in Byzantine theology.

References

- Alexakis A. (2000) "The Greek Patristic *Testimonia* Presented at the Council of Florence (1439) in Support of the Filioque Reconsidered". *REB*, vol. 58, pp. 149–165.
- Baranov V. A. (2019) "Human Destiny and Divine Providence in Two Byzantine Authors of the Early Eighth Century". *Scrinium*, vol. 15, pp. 3–29.
- Beck H.-G. (1952) *Theodoros Metochites. Die Krise des byzantinischen Weltbildes im 14. Jahrhundert*. München: C. H. Beck.

- Benedetto K. (1920) *Estetika kak nauka o vyrazheniji i kak obshchaja lingvistika* [Aesthetics as the Science of Expression and as General Linguistics] in V. Jakovenko (ed.). Moscow: Izd. M. i S. Sabashnikovyh, chast' 1. Teorija (in Russian).
- Blowers P. M. (1997) "Realized Eschatology in Maximus the Confessor *Ad Thalassium* 22". *Studia patristica*, vol. 32, pp. 258–263.
- Candal M. (1957) "La 'Regla teológica' de Nilo Cabásilas". *OCP*, vol. 23, pp. 237–266.
- Constas N. (ed.) (2014) *Maximos the Confessor. On Difficulties in the Church Fathers. The Ambigua*. Cambridge; London: Harvard University Press, vol. 2 (Dumbarton Oaks Medieval Library; 29).
- Đakovac A. (2017) "Τρόπος ύπαρξεως bei den Kappadokischen Vätern und bei St. Maximus Confessor", in B. Šijaković (ed.) *Durch den Glauben denken. Aufsätze aus der serbischen Theologie heute*. Belgrad: Orthodox-theologische Fakultät, pp. 119–127.
- Daley B. (2017) "Introduction", in B. E. Daley (ed.) *Leontius of Byzantium. Complete Works*. Oxford: Oxford University Press (Oxford Early Christian Texts), pp. 1–110.
- Daley B. E. (ed.) (2017) *Leontius of Byzantium. Complete Works*. Oxford: Oxford University Press (Oxford Early Christian Texts).
- Falco V. de (ed.) (1926) *Joannes Pediasimus. In Aristotelis Analytica scholia selecta*. Napoli: F. Sangiovanni et filii.
- Janakiev K. (2016) "Reljacionistskaja triadologija Boecija i učenje o Svjatoj Troice otcov-kappadokijcev" ["The Relationalistic Triadology of Boethius and the Doctrine of the Holy Trinity of Cappadocian Fathers"], in I. G. Bej, G. Kapriev (eds.) *Sovremennaja bolgarskaja patrologija*. Kiev: Izdatel'skij otdel Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi, pp. 76–105 (in Russian).
- Kolbaba T. (2017) "Theological Debates with the West, 1054–1300", in A. Kaldellis, N. Siniosoglou (eds.) *The Cambridge Intellectual History of Byzantium*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 479–493.
- Kotter B. (ed.) (1981) *Die Schriften des Johannes von Damaskos*. Berlin; New York: W. de Gruyter, vol. 4 (PTS; 22).
- Krausmüller D. (2014) "A Chalcedonian Conundrum: The Singularity of the Hypostasis of Christ". *Scrinium*, vol. 10, pp. 361–382.
- Krausmüller D. (2019) "Does the Flesh Possess Hypostatic Idioms, and If So, Why Is It Then Not a Separate Hypostasis? On a Conceptual Problem of Late Patristic Christology". *Scrinium*, vol. 15, pp. 193–210.
- Larchet J.-C. (1996) *La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur*. Paris: Cerf (Cogitatio fidei; 194).
- Laurent V. (1929) "Un polémiste grec de la fin du XIII^e siècle. La vie et les œuvres de George Moschabar". *Echos d'Orient*, vol. 28 (2), pp. 129–158.
- Levie K. (2015) "La Syllogè contre les Latins de Théodore Agallianos. Édition critique". *Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik*, vol. 65, pp. 129–152.
- Lilla S. (1970) "Un opuscolo polemico anonimo contro il patriarca Becco di Costantinopoli (1275–1282)". *Byzantion*, vol. 40, pp. 75–89.
- Lur'e V. M., [Baranov V. M.] (2006), *Istoria vizantijskoj filosofii. Formativnyj period* [History of Byzantine Philosophy. Formative Period]. Saint-Petersburg: Axiōma (in Russian).

- Makarov D. (2010) "The Holy Spirit as Life and Energy. The Treatment of Athanasius' *Ad Serapionem* I, 20–21 in the Late Thirteenth Century and Its Implications for the Hesychast Controversy". *Byzantion*, vol. 80, pp. 197–246.
- Makarov D. (2011) "Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea". *Studia patristica*, vol. 51, pp. 205–216.
- Makarov D. I., Birjukov D. S. (eds.) (2012 [2014]) "*Nil Kavasila, sv. Pravilo bogoslovija*" ["*St. Nilus Cabasilas. Rule of Theology*"]. *EINAI. Problemy filosofii i teologii. Nauchnyj zhurnal*. Saint-Petersburg: GUAP, no. 2 (2), pp. 395–405 (in Russian).
- Makarov D. I. (2017) *Palamizm do svjatitelja Grigorija Palamy, spor o Filiokve i primat papy v vizantijskoj ekklesiologii XII–XIV vv.: nekotorii nabljudenija* [*Palamism before St. Gregory Palamas, the Debate about Filioque and the Primacy of the Pope in Byzantine Ecclesiology of the 12th–14th Centuries: Some Observations*]. Yekaterinburg: Ekaterinburgskaja duhovnaja seminarija (in Russian).
- Makarov D. I. (2018 [2019]) "'Slovo ob obrazovannosti' vizantijskogo myslitelja XIV veka Feodora Metohita: manifest tradicionalizma (glavy 7–9)" ["The 'Word on Education' of the XIV Century Byzantine Thinker Theodore Metohit: A Manifest of Traditionalism (Chapters 7–9)"], in D. S. Birjukov, D. I. Makarov, L. A. Serebrjakov (eds.) *Muzyka v sisteme kul'tury. Nauchnyj vestnik Ural'skoj konservatorii. Vyp. 16. Aktual'nye problemy jazyka i kul'tury. Materialy Vtoroj mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoj konferencii so vsrossijskim uchastiem 31 oktjabrja 2018 g.* Yekaterinburg: Ural'skaja gosudarstvennaja konservatorija, pp. 117–123 (in Russian).
- Moniou D. I. (2011) *Geōrgios Moschambar. Enas anthenōtikos theologos tēs prōimēs palaiologeias periodou. Bios kai ergo* [*George Moschabar. An Ascetic Theologian of the Early Paleologian Period. Life and Works*]. Athēna: P. Kyriakidēs (in Greek).
- Müller F. (ed.) (1958) *Gregorii Nysseni Opera. Vol. III/1. Opera dogmatica minora*. Leiden: Brill.
- Nogovicin O. N. (2019) "Vlijanie shkol'noj tradicii aleksandrijskogo neoplatonizma na hristologicheskie spory VI v.: ponjatie 'chastnoj prirody' v 'Arbitre' Ioanna Filopona" ["The Influence of the School Tradition of Alexandrian Neoplatonism on the 6th century Christological Disputes: The Concept of 'Private Nature' in the 'Arbitrator' of John Philopon"], in K. V. Sultanov (ed.) *Istoricheskoe soznanie i postmaterial'nye cennosti. Sbornik nauchnyh statej*. Saint-Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia, pp. 313–327 (in Russian).
- Petrov V. V. (2008) "Ontologija Maksima Ispovednika: transformacija antichnoj paradigmy" ["Ontology of Maximus the Confessor: Transformation of the Ancient Paradigm"]. *Voprosy filosofii*, no. 2, pp. 161–166 (in Russian).
- Polemē I. D. (ed.) (2002) *Theodōros Metochitēs. Ēthikos ē peri paideias* [*Theodore Metochites. Ethics or about Educations*]. Athēna: Kanakē (Keimena byzantinēs logotechnias; 1) (in Greek).
- Sabbatos Ch. (2012) "Le 'Discours antirrhétique contre les blasphèmes de Bekkos' du patriarche Grégoire II de Chypre et son œuvre intitulée 'Sur la procession du Saint-Esprit'", in J.-C. Larchet (ed.) *La vie et l'œuvre théologique de Georges*. Paris: Cerf, pp. 131–164.
- Shchukin T. (ed.) (2016) "Ob obshchej prirode i Troice" ["On the Common Nature and the Trinity"]. *ESSE. Problemy filosofii i teologii. Nauchnyj zhurnal*. Saint-Petersburg: GUAP, no. 1 (1), pp. 371–376 (in Russian).

- Thunberg L. (2001) "Spirit, Grace, and Human Receptivity in St. Maximus the Confessor". *Studia patristica*, vol. 37, pp. 608–617.
- Zhyrkova A. (2009) "Hypostasis — the Principle of Individual Existence in John of Damascus". *Journal of Early Christian Studies*, vol. 61 (1–2), pp. 101–130.
- Zhyrkova A. (2017) "John of Damascus' Philosophy of the Individual and the Theology of Icons", in A. Kaldellis, N. Siniossoglou (eds.) *The Cambridge Intellectual History of Byzantium*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 431–446.
- Zhyrkova A. (2017) "Leontius of Byzantium and the Concept of *Enhypostaton*. A Critical Re-evaluation". *Forum Philosophicum*, vol. 22, no. 2, pp. 193–218.